

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 grudnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w P., VII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Marcin Oleśko

Protokolant: Anna Krawczyńska

w obecności Prokuratora Marcina Polaka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 grudnia 2016 roku sprawy:

A. P. urodzonego (...) w P., syna G. i B. z domu W.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w P. z dnia (...) roku w sprawie (...) za:

a) przestępstwo z art. 279 § 1 kk popełnione w nocy z 21/22 września 2013 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę 100 (sto) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda;

b) przestępstwo z art. 279 § 1 kk popełnione w nocy 22 września 2013 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę 100 (sto) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda;

c) przestępstwo z art. 177 § 1 kk popełnione w dniu 22 września 2013 roku na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

za które orzeczono karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 (pięciu) lat oraz karę łączną 100 (sto) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda. Postanowieniem z dnia (...) roku zarządzono wykonanie kary warunkowo zawieszonyj. Skazany będzie odbywał karę pozbawienia wolności w okresie od (...) roku do (...) roku.

II. Sądu Rejonowego w P. z dnia (...) roku w sprawie (...) za przestępstwo z art. 278 § 1 i 3 w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 31 § 2 kk, popełnione w okresie od grudnia 2013 roku do 11 września 2014 roku, na karę 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda. Na poczet orzeczonej grzywny Sąd zaliczył skazanemu okres zatrzymania w dniu 11 września 2014 roku, przyjmując, że jeden dzień zatrzymania jest równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny. Kara została w całości wykonana.

III. Sądu Rejonowego w P. z dnia (...) roku

w sprawie (...) za przestępstwo z art. 160 § 1 kk w zw. z art. 157 § 1 kk

w zw. z art. 11 § 2 kk popełnione w dniu (...) roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 3 (trzech) lat. Ponadto Sąd wymierzył skazanemu na podstawie art. 71 § 1 kk karę 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda. Na poczet orzeczonej grzywny Sąd zaliczył skazanemu okres zatrzymania w dniu 13 maja 2015 roku, przyjmując, że jeden dzień zatrzymania jest równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny.

IV. Sądu Rejonowego w P. z dnia (...)roku, w sprawie(...), za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełnione w nocy (...)roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności. Skazany aktualnie odbywa tą karę od dnia(...)roku do dnia (...)roku.

V. Sądu Rejonowego w P. z dnia (...)roku, w sprawie(...), za:

a) przestępstwo z art. 288 § 1 kk popełnione w nocy z (...)roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

b) przestępstwo z art. 288 § 1 kk popełnione w okresie od(...) do (...)roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

za które orzeczono karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 (trzech) lat. Ponadto Sąd wymierzył skazanemu na podstawie art. 71 § 1 kk karę 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego:

1. na podstawie art. 85 § 1, 2, 3 k.k., art. 86 § 1 k.k., art. 89 § 1, § 1b kk orzeczone w punktach I, III, IV, V kary łączne pozbawienia wolności oraz kary jednostkowe pozbawienia wolności łączy i wymierza skazanemu A. P. karę łączną 3 (trzech) lat i 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 576 § 1 kpk wyroki opisane w punktach I, III, IV, V w części dotyczącej orzeczenia o karze pozbawienia wolności uznaje za pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu;

3. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym wyroku opisanego w punkcie II;

4. na podstawie art. 71 § 2 kk grzywny orzeczone wyrokami opisanymi w punktach III i V nie podlegają wykonaniu;

5. na podstawie art. 63 § 1 kk w zw. z art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres zatrzymania w dniu 13 maja 2015 roku w sprawie Sądu Rejonowego w P. sygn. akt (...);

6. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata S. K. kwotę 177,12 (sto siedemdziesiąt siedem złotych dwanaście groszy) złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej skazanemu przez adwokata z urzędu w postępowaniu sądowym;

7. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt VII K 175/16

UZASADNIENIE

A. P. został skazany następującymi wyrokami:

VI. Sądu Rejonowego w P. z dnia (...)roku w sprawie (...)za:

d) przestępstwo z art. 279 § 1 kk popełnione w nocy z (...)roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 100 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda;

e) przestępstwo z art. 279 § 1 kk popełnione w nocy 22 września 2013 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 100 (sto) stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda;

f) przestępstwo z art. 177 § 1 kk popełnione w dniu 22 września 2013 roku na karę

1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

za które orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat oraz karę łączną

100 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda. Postanowieniem z dnia(...)roku, zarządzono wykonanie kary warunkowo zawieszanej. Skazany będzie odbywał karę pozbawienia wolności w okresie od (...)roku do (...)roku.

/odpis wyroku (...)– k. 12-13;

dane o karalności – k. 75-77;

opinia o skazanym – k. 43-44;

postanowienie w sprawie (...) – k. 605 akt (...);

obliczenie kary – k. 637 akt(...)/

VII. Sądu Rejonowego w P. z dnia(...)roku w sprawie (...)za przestępstwo z art. 278 § 1 i 3 w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 31 § 2 kk, popełnione w okresie od grudnia 2013 roku do 11 września 2014 roku, na karę

50 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda. Na poczet orzeczonej grzywny Sąd zaliczył skazanemu okres zatrzymania w dniu (...)roku, przyjmując, że jeden dzień zatrzymania jest równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny. Kara została w całości wykonana .

/odpis wyroku (...)– k. 11;

dane o karalności – k. 75-77;

karty dłużnika – k. 88-89 akt (...)/

VIII. Sądu Rejonowego w P. z dnia (...)roku

w sprawie (...)za przestępstwo z art. 160 § 1 kk w zw. z art. 157 § 1 kk

w zw. z art. 11 § 2 kk popełnione w dniu 13 maja 2015 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat. Ponadto Sąd wymierzył skazanemu na podstawie art. 71 § 1 kk karę 70 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda. Na poczet orzeczonej grzywny Sąd zaliczył skazanemu okres zatrzymania w dniu (...)roku, przyjmując, że jeden dzień zatrzymania jest równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny.

/wyrok w sprawie (...)– k. 124 akt sprawy (...);

dane o karalności – k. 75-77/

IX. Sądu Rejonowego w P. z dnia (...)roku, w sprawie (...), za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełnione w nocy 17 sierpnia 2015 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności. Skazany aktualnie odbywa karę od dnia (...)roku do dnia(...)roku.

/odpis wyroku (...)– k. 2;

dane o karalności – k. 75-77;

opinia o skazanym – k. 43-44;

obliczenie kary – k. 48 akt(...)/

X. Sądu Rejonowego w P. z dnia(...)roku, w sprawie (...), za:

a) przestępstwo z art. 288 § 1 kk popełnione w nocy z (...)roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

b) przestępstwo z art. 288 § 1 kk popełnione w okresie od(...) do(...)roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

za które orzeczono karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat. Ponadto Sąd wymierzył skazanemu na podstawie art. 71 § 1 kk karę 70 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda.

/dane o karalności – k. 75-77;

wyrok w sprawie (...)– k. 47 akt (...)

Skazany przebywa w warunkach izolacji więziennej od dnia 21 marca 2016 roku. Nie sprawia kłopotów natury wychowawczej. Nie było sytuacji konfliktowych z jego udziałem. Nie przejawia tendencji do zachowań agresywnych. W stosunku do przełożonych prezentuje właściwe postawy. Zachowanie skazanego w warunkach izolacji należy ocenić jako przeciętne. Nie był on nagradzany jak również karany dyscyplinarnie. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie zwykłym, w dalszym ciągu nie wykazując aktywności w procesie resocjalizacji. Nie podaje powodów swojej decyzji. Nie deklaruje przynależności do struktur nieformalnych podkultury przestępczej. Nie odnotowano zachowań agresywnych, samo-agresji, nie zachodziła konieczność stosowania względem niego środków przymusu bezpośredniego, nie brał udziału w zdarzeniach nadzwyczajnych. Skazany nie jest zainteresowany podjęciem zatrudnienia na terenie zakładu karnego. Jest zainteresowany podniesieniem swojego wykształcenia. Złożył prośbę o skierowanie go do nauki w zakresie liceum ogólnokształcącego semestr I przy ZK W.. W dniu 18 sierpnia 2016 roku Komisja Penitencjarna zakwalifikowała osadzonego jako kandydata do nauki w zakresie liceum ogólnokształcącego semestr I przy ZK W.. A. P. utrzymuje kontakt w formie korespondencji, rozmów telefonicznych i widzeń z matką, ciotką oraz wujkiem. Skazany przyznaje się do popełnienia przestępstw, wykazuje jednak jedynie niewielki krytycyzm w stosunku do swojego postępowania. Nie wydaje się aby potrafił już wyciągnąć właściwe wnioski ze swoich dotychczasowych doświadczeń życiowych. W stopniu przeciętnym dba o ład i porządek w celi mieszkalnej. Czas wolny spędza przede wszystkim na oglądaniu programów telewizyjnych, rozmowach z innymi osadzonymi oraz czytaniu prasy codziennej. Szczególnych uzdolnień ani zainteresowań nie przejawia. W okresie od 29 kwietnia 2016 roku do dnia 11 maja 2016 roku brał udział w programie z zakresu profilaktyki uzależnień – „Dopalacze ryzyko upadku”. Prognoza penitencjarna wobec skazanego jest pozytywna. Postępy skazanego w resocjalizacji oceniane są jako umiarkowane.

/opinia o skazanym – k. 43-44/

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 569 § 1 kpk wyrok łączny wydaje się, w przypadku stwierdzenia podstaw do orzeczenia kary łącznej.

Ustawą z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2015r., poz. 396) doszło do nowelizacji przepisów Rozdziału IX Kodeksu karnego tj. zbiegu przestępstw oraz łączenia kar i środków karnych. Nowelizacja ta weszła w życie w dniu 1 lipca 2015 roku. Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw przepisów Rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu nadanym tą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie.

W sprawach Sądu Rejonowego w P. sygn. akt (...), (...), (...)wyroki uprawomocniły się po dniu 1 lipca 2015 roku.

W myśl art. 85 § 1 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną.

Zgodnie z art. 85 § 2 kk podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w art. 85 § 1 kk. Tym samym po dokonanej w dniu 1 lipca 2015 roku nowelizacji Kodeksu karnego, można łączyć jedynie te kary, które podlegają wykonaniu.

Dlatego też w niniejszej sprawie zachodzi brak warunków do wydania wyroku łącznego w zakresie wyroku opisanego w punkcie II, gdyż kara w tej sprawie została już wykonana.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art. 572 kpk umorzył postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym wyroku opisanego w punkcie II (pkt 3 wyroku).

Natomiast zgodnie z powyższymi przesłankami formalnymi, w przedmiotowej sprawie możliwe jest wymierzenie skazanemu kary łącznej na podstawie wyroków opisanych w punktach: I, III, IV, V.

Zgodnie z art. 86 § 1 kk sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności, karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach.

Na podstawie art. 89 § 1b kk Sąd orzeka karę łączną pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania, przyjmując, że miesiąc kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania równa się 15 dniom kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z dnia (...)roku w sprawie (...)za przestępstwa z art. 279 § 1 kk i art. 177 § 1 kk orzeczono karę łączną karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 (pięciu) lat. Postanowieniem z dnia (...)roku, zarządzono wykonanie kary warunkowo zawieszanej. Skazany będzie odbywał karę pozbawienia wolności w okresie od(...) roku do(...)roku.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z dnia (...)roku w sprawie (...)za przestępstwo z art. 160 § 1 kk w zw. z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk orzeczono karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 3 (trzech) lat.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z dnia (...)roku, w sprawie (...), za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, orzeczono karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności. Skazany aktualnie odbywa karę od dnia (...)roku do dnia (...)roku.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z dnia (...)roku, w sprawie (...)za przestępstwa z art. 288 § 1 kk orzeczono karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 (trzech) lat.

Tym samym w niniejszej sprawie Sąd mógł wymierzyć karę łączną w granicach od 2 lat pozbawienia wolności do 3 lat i 11 miesięcy pozbawienia wolności.

Zgodnie z art. 85a kk orzekając karę łączną, Sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Tym samym Sąd wymierzając karę łączną według regulacji obowiązujących po dniu 1 lipca 2015 roku, w znacznej części kieruje się podobnymi przesłankami o których mowa w art. 53 § 1 kk, dotyczącymi wymierzenia kary jednostkowej.

A. P. jest osobą wielokrotnie karaną. Dopuszczał się on przestępstw z niskich pobudek tj. chęci osiągnięcia korzyści majątkowej. Popęłnił też przestępstwo przeciwko życiu i zdrowiu.

Wymierzając skazanemu karę łączną, Sąd uwzględnił również przebieg procesu resocjalizacji A. P.. Postępy skazanego w resocjalizacji oceniane są jako umiarkowane. Nie sprawia on wprawdzie kłopotów natury wychowawczej. Nie było sytuacji konfliktowych z jego udziałem. Nie przejawia tendencji do zachowań agresywnych. W stosunku do przełożonych prezentuje właściwe postawy. Nie deklaruje przynależności do struktur nieformalnych podkultury przestępczej. Nie odnotowano zachowań agresywnych, samo agresji, nie zachodziła konieczność stosowania względem niego środków przymusu bezpośredniego, nie brał udziału w zdarzeniach nadzwyczajnych. Jest zainteresowany podniesieniem swojego wykształcenia. W okresie od 29 kwietnia 2016 roku do dnia 11 maja 2016 roku brał udział w programie z zakresu profilaktyki uzależnień – „Dopalacze ryzyko upadku”. Prognoza penitencjarna wobec skazanego jest pozytywna.. Jednocześnie jednak jego zachowanie w warunkach izolacji oceniane jest jako przeciętne. Nie był on nagradzany jak również karany dyscyplinarnie. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie zwykłym, w dalszym ciągu nie wykazując aktywności w procesie resocjalizacji. Nie podaje powodów swojej decyzji. Skazany nie jest zainteresowany podjęciem zatrudnienia na terenie zakładu karnego. Skazany przyznaje się do popełnienia popełnionych przestępstw, wykazuje jednak jedynie niewielki krytycyzm w stosunku do swojego postępowania. Nie wydaje się aby potrafił już wyciągnąć właściwe wnioski ze swoich dotychczasowych doświadczeń życiowych.

Przy wydaniu wyroku łącznego Sąd rozważał ponadto, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono kary, istnieje ścisły związek przedmiotowy lub podmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak.

A. P. dokonał przedmiotowych przestępstw w dość znacznej odległości czasowej tj. ostatni czyn został popełniony prawie po dwóch latach od pierwszego ((...) roku – (...) roku).

Czyny te zostały wymierzone w różne dobra chronione prawem. Są tu przestępstwa przeciwko mieniu, przestępstwo przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, przestępstwo przeciwko życiu i zdrowiu.

Przywołane okoliczności wskazują, iż związek przedmiotowy pomiędzy przypisanymi skazanemu czynami nie jest zupełnie ścisły.

W rozpoznawanej sprawie co do zasady istnieje bliskość strony podmiotowej dokonanych przestępstw. Prawie wszystkie zostały popełnione umyślnie. Tylko jeden z czynów w sprawie (...) został popełniony nieumyślnie. Różne są natomiast osoby pokrzywdzone.

Zdaniem Sądu stosowanie zasady absorpcji będzie uzasadnione wtedy, kiedy kilka przestępstw będzie społecznie odbieranych "jako pewna całość", tyle tylko że prawnie rozbita na osobne czyny. W takich przypadkach, z reguły, da się wyróżnić przestępstwo o charakterze podstawowym i inne przestępstwa o charakterze wobec niego podrzędnym. Taka sytuacja nie zachodzi w niniejszej sprawie. Popełnione przez skazanego przestępstwa nie pozostają ze sobą w żadnym związku. Okoliczność ta natomiast przemawia za zastosowaniem przy wymiarze kary łącznej zasady kumulacji.

Konkludując, Sąd łącząc kary, zastosował zasadę asperacji. Faktem jest, iż większość okoliczności przemawia za zbliżeniem się do zasady kumulacji niż absorpcji. Dlatego też orzeczona kara łączna, bliższa jest zasadzie kumulacji.

Sąd miał tu na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności a zwłaszcza przesłanki art. 85a kk. Nie mogło ująć uwadze Sądu, także to, że w niniejszej sprawie łączeniu podlegały również kary łączne a więc kary, które zostały już odpowiednio pomniejszone w stosunku do kar orzeczonych za poszczególne przestępstwa.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd wymierzył skazanemu karę łączną 3 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności (pkt 1 wyroku).

A. P. winien zdawać sobie sprawę, że instytucja wyroku łącznego nie jest instrumentem służącym bezwarunkowej poprawie jego sytuacji poprzez skrócenie okresu pobytu w zakładzie karnym. Kara orzekana w wyroku łącznym nie przestaje być karą, co oznacza, że stoją przed nią te same zadania w zakresie tak resocjalizacyjnym, jak i prewencyjnym. Wreszcie – wymiar kary łącznej orzekanej w wyroku łącznym nie może stwarzać wrażenia faktycznego „darowania” kary, które przynależy do zgoła innej instytucji prawa karnego. Zastosowana technika łączenia kar i tak korzystniej kształtuje sytuację procesową skazanego, bowiem choć orzeczono karę wyższą niż najwyższa kara jednostkowa w danej grupie przestępstw, to jest ona jednak niższa od ich sumy.

Zgodnie z art. 89 § 1 kk w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem i bez warunkowego zawieszenia ich wykonania sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary łącznej w wymiarze nieprzekraczającym roku, jeżeli sprawca w czasie popełnienia każdego z tych przestępstw nie był skazany na karę pozbawienia wolności i jest to wystarczające do osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa.

Tym samym w realiach niniejszej sprawy nie zachodzą podstawy do warunkowego zawieszenia wykonania kary łącznej pozbawienia wolności, gdyż powyższe warunki nie zostały spełnione.

Stosownie do brzmienia art. 576 § 1 kpk należało stwierdzić, że w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym wyroki podlegające łączeniu podlegają odrębnemu wykonaniu (pkt 2 wyroku).

W sprawach Sądu Rejonowego w P. sygn akt (...), na podstawie art. 71 § 1 kk zostały orzeczone kary grzywny. Zgodnie z art. 71 § 2 kk w razie zarządzenia wykonania kary, grzywna orzeczona na podstawie art. 71 § 1 kk nie podlega wykonaniu; kara pozbawienia wolności ulega skróceniu o okres odpowiadający połowie liczby uiszczonych stawek dziennych grzywny z zaokrągleniem w górę do pełnego dnia.

Mając na uwadze treść art. 71 § 2 kk w związku z orzeczeniem kary łącznej o charakterze bezwzględnym, kary grzywny wymierzone w sprawach (...) oraz (...) nie podlegają wykonaniu. Dlatego też orzeczono jak w punkcie 4 wyroku.

Na poczet orzeczonej kary łącznej Sąd na podstawie art. 63 § 1 kk w zw. z art. 577 kpk zaliczył skazanemu okres zatrzymania w sprawie (...) w dniu (...) roku (pkt 5 wyroku).

Z uwagi na fakt, iż skazany w niniejszej sprawie korzystał z pomocy obrońcy wyznaczonego z urzędu Sąd na podstawie § 4 ust. 1, 2, 3, § 17 ust. 5, § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2015r., poz. 1801) zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata S. K. kwotę 177,12 (sto siedemdziesiąt siedem złotych dwanaście groszy) złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej skazanemu przez adwokata z urzędu w postępowaniu sądowym (pkt 6 wyroku).

W myśl art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił skazanego od kosztów postępowania związanych z wydaniem wyroku łącznego. Skazany przebywa aktualnie w zakładzie karnym, gdzie będzie odbywał karę kilku lat pozbawienia wolności. Nie uzyskuje żadnych dochodów. Dlatego też już na tym etapie postępowania należy przewidywać bezskuteczność egzekucji kosztów sądowych (pkt 7 wyroku).