

Sygn. akt VII K 144/16

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 października 2016 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Jolanta Korkus

Protokolant: st. sekr.sądowy Agnieszka Chojnacka

w obecności Prokuratora Tomasza Retyka

po rozpoznaniu w dniu 11.10.2016 roku,

sprawy **D. R.**, syna A. i A. z domu B., urodzonego (...) w P.

### **skazanego prawomocnymi wyrokami:**

I. Sądu Rejonowego w P.z dnia(...) roku w sprawie (...)za przestępstwo z art. 278 § 1 kk popełnione w dniu 9.10.2013 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat i oddaniem pod dozór kuratora sądowego oraz 50 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda i orzeczeniem obowiązku naprawienia szkody, kara pozbawienia wolności została zarządzona do wykonania, skazany odbywa ją w okresie od 9.07.2016 r. do 5.01.2017 r.;

II. Sądu Rejonowego w P.z dnia (...)roku w sprawie (...)za przestępstwo z art. 278 § 1 kk popełnione w dniu 24.02.2014 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat i oddaniem pod dozór kuratora sądowego oraz 100 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda i orzeczeniem obowiązku naprawienia szkody, kara pozbawienia wolności została zarządzona do wykonania, skazany winien ją odbyć w okresie od 5.01.2017 r. do 5.01.2018 r.;

III. Sądu Rejonowego w T.z dnia (...)roku w sprawie (...)za przestępstwo z art. 278 § 1 kk popełnione w dniu 7.01.2015 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat i oddaniem pod dozór kuratora sądowego oraz 50 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda, kara pozbawienia wolności nie została zarządzona do wykonania;

IV. Sądu Rejonowego w P.z dnia (...)roku w sprawie (...)za przestępstwo z art. 288 § 1 kk popełnione w dniu 17.11.2014 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz za przestępstwo z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełnione w dniach 13.10.2014 r. i 17.11.2014 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, jako karę łączną Sąd wymierzył karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu zatrzymania w dniach 17.11.2014 r. i 18.11.2014 r., skazany winien ją odbyć w okresie od 4.05.2019 r. do 1.07.2020 r.;

V. Sądu Rejonowego w P.z dnia (...)roku w sprawie (...)za przestępstwo z art. 278 § 1 kk popełnione w dniu 10.03.2015 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz 60 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda oraz za przestępstwo z art. 278 § 1 kk popełnione w dniu 10.02.2015 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz 60 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda, jako karę łączną orzeczono karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet 1 dnia zatrzymania 10.03.2015 roku oraz 70 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda, skazany winien ją odbyć w okresie od 5.01.2019 r. do 4.05.2019 r.;

VI. Sądu Rejonowego w P. z dnia (...) roku w sprawie (...) za przestępstwo z art. 278 § 1 kk popełnione w dniu 4.04.2015 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz 150 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda, skazany winien ją odbyć w okresie od 5.01.2018 r. do 5.01.2019 r.;

**w przedmiocie wydania wyroku łącznego:**

na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 i 2 kk, art. 89 § 1 a kk w zw. z art. 19 ust 1 ustawy z dnia 20.02.2015 roku o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw w zw. z art. 569 § 1 kpk z wyroków opisanych punktach I, II, III, IV, V i VI wymierza skazanemu **D. R.** karę łączną 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

wyroki opisane w punktach I, II, III, IV, V i VI w części dotyczącej wykonania kar pozbawienia wolności i kar grzywny uznaje za pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym, zaś w pozostałych częściach podlegają odrębnemu wykonaniu;

na podstawie art. 577 kpk zalicza skazanemu na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres zatrzymania w dniach od 17.11.2014 r. do 18.11.2014 r., od 7.01.2015 r. do 8.01.2015 r. oraz w dniu 10.03.2015 r.;

rozwiązuje orzeczenie o karze łącznej w wyrokach opisanych w punktach IV i V;

zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adwokat K. R. kwotę 147,60 złotych (sto czterdzieści siedem złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu;

zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

***Sygn. akt VII K 144/16***

## UZASADNIENIE

**D. R.** został skazany prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w P. z dnia (...) roku w sprawie (...) za przestępstwo z art. 278 § 1 kk popełnione w dniu 9.10.2013 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat i oddaniem pod dozór kuratora sądowego oraz 50 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda i orzeczeniem obowiązku naprawienia szkody, kara pozbawienia wolności została zarządzona do wykonania, skazany odbywa ją w okresie od 9.07.2016 r. do 5.01.2017 r.;

II. Sądu Rejonowego w P. z dnia (...) roku w sprawie (...) za przestępstwo z art. 278 § 1 kk popełnione w dniu 24.02.2014 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat i oddaniem pod dozór kuratora sądowego oraz 100 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda i orzeczeniem obowiązku naprawienia szkody, kara pozbawienia wolności została zarządzona do wykonania, skazany winien ją odbyć w okresie od 5.01.2017 r. do 5.01.2018 r.;

III. Sądu Rejonowego w T. z dnia (...) roku w sprawie (...) za przestępstwo z art. 278 § 1 kk popełnione w dniu 7.01.2015 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat i oddaniem pod dozór kuratora sądowego oraz 50 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda, kara pozbawienia wolności nie została zarządzona do wykonania;

IV. Sądu Rejonowego w P. z dnia (...) roku w sprawie (...) za przestępstwo z art. 288 § 1 kk popełnione w dniu 17.11.2014 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz za przestępstwo z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełnione w dniach 13.10.2014 r. i 17.11.2014 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, jako karę łączną Sąd wymierzył karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet okresu zatrzymania w dniach 17.11.2014 r. i 18.11.2014 r., skazany winien ją odbyć w okresie od 4.05.2019 r. do 1.07.2020 r.;

V. Sądu Rejonowego w P. z dnia (...)roku w sprawie (...)za przestępstwo z art. 278 § 1 kk popełnione w dniu 10.03.2015 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz 60 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda oraz za przestępstwo z art. 278 § 1 kk popełnione w dniu 10.02.2015 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz 60 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda, jako karę łączną orzeczono karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na jej poczet 1 dnia zatrzymania 10.03.2015 roku oraz 70 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda, skazany winien ją odbyć w okresie od 5.01.2019 r. do 4.05.2019 r.;

VI. Sądu Rejonowego w P. z dnia(...)roku w sprawie(...)za przestępstwo z art. 278 § 1 kk popełnione w dniu 4.04.2015 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz 150 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda, skazany winien ją odbyć w okresie od 5.01.2018 r. do 5.01.2019 r.

### **Sąd Rejonowy w P. zważył, co następuje:**

Stosownie do treści art. 569 § 1 kpk wyrok łączny wydaje się, w przypadku stwierdzenia podstaw do orzeczenia kary łącznej. Warunki do orzeczenia kary łącznej określa prawo materialne, mianowicie art. 85 § 1 i następane kodeksu karnego.

Zgodnie z treścią art. 85 § 1 kk w brzmieniu nadanym ustawą z dnia z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw obowiązującym od dnia 01 lipca 2015r. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. § 2 tego art. stanowi, że podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu z zastrzeżeniem art. 89 kk, w całości lub części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1.

W myśl art. 19 ust. 1 Ustawy z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw przepisów rozdziału IX (a więc dotyczącego zbiegu przestępstw oraz łączenia kar i środków karnych) ustawy kodeks karny nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba, że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

W przypadku skazanego zachodzą podstawy do wydania wyroku łącznego obejmującego wszystkie skazania, ponieważ wyroki prawomocnie skazujące D. R. na podlegające wykonaniu kary pozbawienia wolności i kary grzywny zapadły zarówno przed dniem 01.07.2015r. (tak w przypadku wyroków opisanych w punktach I, II) jak i po dniu 01.07.2015r. (w przypadku wyroków opisanych w punktach III, IV, V i VI).

Kara orzekana w ramach wyroku łącznego, z jednej strony musi być postrzegana jako nowa kara, gdyż orzekana jest w sytuacji, gdy istnieje możliwość oceny całości działalności przestępczej skazanego, musi jednak stanowić próbę ukształtowania sytuacji skazanego w taki sposób, jak wyglądałaby ona, gdyby wszystkie zarzuty rozpoznane zostały w ramach jednego postępowania. Sąd wydający wyrok łączny, nie może więc dokonać radykalnie odmiennej oceny stopnia szkodliwości czynów popełnionych przez skazanego, niż uczyniłyby to sądy wydające wyroki jednostkowe (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 20 grudnia 2001 r., II AKa 495/01, OSAG 2002/1/4).

Określając wymiar kary łącznej Sąd kierował się zasadą asperacji.

Sąd uwzględnił związki przedmiotowo-podmiotowe zachodzące pomiędzy opisanymi wyżej czynami skazanego. Sąd wziął pod uwagę, że wszystkie czyny skazanego objęte niniejszym wyrokiem łącznym zamykały się w okresie jednego roku i sześciu miesięcy. Wszystkie były skierowane przeciwko mieniu. W większości przypadków sposób popełnienia przestępstwa był podobny, a także podobna była motywacja skazanego przy popełnianiu kolejnych czynów jednostkowych.

Zauważyć jednak należy, iż zasadę absorpcji, czego domaga się skazany, stosuje się, gdy przestępstwa objęte realnym zbiegiem w liczbie nie więcej jak dwa, wskazują na bliską więź przedmiotową i podmiotową, są jednorodnej i popełnione zostały w bliskim związku czasowym i miejscowym, stanowiąc jeden zespół zachowań sprawcy, objęty

jednym planem działania, nawet mimo godzenia w różne dobra . (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach II AKa 59/01, Prok.iPr. 2002/3/21).

O tak bliskich więzach przedmiotowo-podmiotowych w realiach tej sprawy nie może być mowy. Dlatego nie jest uzasadnione wymierzenie skazanemu kary łącznej z zastosowaniem zasady absorpcji.

Z tych względów Sąd uznał , że kara 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz 200 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda stanowi właściwą reakcję karną na całokształt działalności przestępnej skazanego.

W myśl. art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił skazanego od kosztów postępowania związanych z wydaniem wyroku łącznego.

Z tych względów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.