

Sygn. akt VII K 506/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 października 2015 r.

Sąd Rejonowy – w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny

w składzie:

Przewodnicząca: SSR Anna Krzaczyńska - Sobczak

Protokolant: st. sekr. sądowy Agnieszka Chojnacka

w obecności Prokuratora xxx

po rozpoznaniu w dniu 26.10.2015 roku, sprawy **P. R.**, syna A. i W. z domu K., urodzonego (...) w B.

### **oskarżonego o to, że:**

w dniu 05 lipca 2015 roku ok. godz. 04:15 w W. na ul. (...), pow. (...), umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym przez to, że prowadził po drodze publicznej pojazd mechaniczny samochód osobowy m-ki F. (...) nr rej. (...) będąc w stanie nietrzeźwości prowadzącym do stężenia o godz. 04:19 na poziomie 0,70 mg/l, o godz. 04:49 na poziomie 0,68 mg/l i o godz. 04:53 na poziomie 0,60 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu

### **tj. o czyn z art. 178 a§ 1 kk**

#### **orzeka:**

- oskarżonego **P. R.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art.178a § 1 kk i za to na podstawie art. 178a § 1 kk wymierza oskarżonemu karę grzywny w ilości 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;
- na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 3 (trzech) lat;
- na podstawie art. 49 § 2 kk zasądza od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej kwotę 5.000 (pięć tysięcy) złotych tytułem świadczenia pieniężnego;
- na podstawie art. 63 § 4 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonego w punkcie 2 (drugim) środka karnego okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 5 lipca 2015 roku;
- zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 (siedemdziesięciu) złotych tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 100 (sto) złotych tytułem opłaty.

**Sygn. akt. VII K 506/15**

## UZASADNIENIE

P. R. spożywał alkohol. Po godzinie 04: 00, 05 lipca 2015 roku oskarżony jechał samochodem osobowym marki F. (...) numer rejestracyjny (...) ulicą (...) w W.. P. R. został zatrzymany przez funkcjonariuszy Policji i poddany badaniu na zawartość alkoholu.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego P. R. k.- 9

Badanie oskarżonego urządzeniem kontrolno pomiarowym do ilościowego oznaczania alkoholu w wydychanym powietrzu typu alcosensor wykazało o godzinie 04: 19- 0, 70 mg/l. II badanie urządzeniem typu alkometr o godzinie 04; 49 na poziomie 0, 68 mg/l stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu, III badanie o godzinie 04: 53 - 0, 69 mg/l stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu.

Dowód: protokół użycia urządzenia kontrolno pomiarowego do ilościowego oznaczania alkoholu w wydychanym powietrzu k.- 2

**P. R.** ma 22 lata, legitymuje się średnim wykształceniem, bez wyuczonego zawodu. Oskarżony jest kawalerem, nie posiada nikogo na utrzymaniu. W/w utrzymuje się z pracy we własnym gospodarstwie rolnym, z czego uzyskuje miesięczne dochody w kwocie około 2500 złotych.

Dowód: dane osobopoznawcze k.- 30

Oskarżony nie był dotychczas karany.

Dowód: dane o karalności k.- 6

P. R. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że bardzo żałuje tego co zrobił i przeprosił za swoje zachowanie. Oskarżony wyraził wolę skorzystania z instytucji przewidzianej w art. 335 § 1 kpk.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego P. R. k.- 9

### ***Sąd rejonowy dokonał następującej oceny zgromadzonego materiału dowodowego i zważył co następuje:***

Opisany wyżej stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o wyjaśnienia oskarżonego, protokół użycia urządzenia kontrolno pomiarowego do ilościowego oznaczenia alkoholu w wydychanym powietrzu. Konsekwentne wyjaśnienia P. R. znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym zawartym w aktach sprawy. Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, do spożywania alkoholu, jak i tego, że znajdując się w stanie nietrzeźwości kierował samochodem osobowym marki F. (...) numer rejestracyjny (...). P. R. nie zakwestionował ani wyniku ani prawidłowości przeprowadzenia badania urządzeniem elektronicznym typu alcosensor oraz alkometr (...). Wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego, wraz z wynikiem pomiaru alkoholu w- wydychanym powietrzu, zarejestrowanym przez alcosensor i alkometr, w sposób kompleksowy odzwierciedlają przebieg zdarzenia z dnia 05 lipca 2015 roku.

W ocenie sądu wiarygodnym źródłem dowodowym jest pomiar na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu u oskarżonego, zarówno z punktu widzenia prawidłowości przeprowadzenia pomiaru jak i miarodajności wyników. Wyniki badania P. R. urządzeniem typu alkometr (...) i alcosensor odzwierciedlają rzeczywisty stan nietrzeźwości w jakim, w dniu zdarzenia znajdował się oskarżony. W niniejszej sprawie problematyka ogniskuje się wokół zastosowania wobec oskarżonego trafnej, a więc adekwatnej i współmiernej do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu reakcji prawnokarnej na zachowanie sprawcy, o czym poniżej.

Stosowanie do treści art. 178 a § 1 kk znamiona tego występku wypełnia sprawca, który znajdując się w<sup>2</sup> stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym. Odpowiedzialność z tego przepisu ponosi sprawca który prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, znajdując się w stanie nietrzeźwości, chociażby pojazd prowadzony był prawidłowo i kierujący nie spowodowałby konkretnego niebezpieczeństwa. Prowadzenie pojazdu mechanicznego nie oznacza zaś pokonywania jakiegoś dłuższego odcinka drogi, a już uruchomienie pojazdu i podjęcie jazdy jest równoznaczne z jego prowadzeniem. Czyn stypizowany w art. 178a § 1 kk sprawca popełnia umyślnie. Znamiona tego przestępstwa wypełnia zarówno sprawca, który jeszcze przed wprowadzeniem się w stan nietrzeźwości zamierzał prowadzić pojazd mechaniczny jak i ten, u którego zamiar taki powstał po spożyciu alkoholu.

P. R. po spożyciu alkoholu kierował pojazdem mechanicznym w postaci samochodu osobowego marki F. (...).

Analizując zgromadzony materiał dowodowy sąd uznał, że P. R. swoim zachowaniem polegającym na tym, że w dniu 05 lipca 2015 roku, około godziny 04:15, w W. na ulicy (...), umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym przez to, że kierował samochodem osobowym marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) będąc w stanie nietrzeźwości prowadzącym do stężenia o godzinie 04: 19 na poziomie 0, 70 mg/l, o godzinie 04: 49 na poziomie 0, 68 mg/l i o godzinie 04: 53 na poziomie 0, 60 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, wyczerpał dyspozycję art. 178 a § 1 kk. Inkryminowane zachowanie oskarżonego uznać należy za bezprawne i zawinione. Oskarżony miał możliwość zachowania się zgodnie z prawem, a mimo to nie dał posłuchu normom prawnym. Nie zachodziły przy tym żadne okoliczności wyłączające jego winę.

Mając powyższe na uwadze uznać należy, iż zachowanie P. R. jako bezprawne, karalne, karygodne i zawinione stanowa przestępstwa.

Wymierzając karę oskarżonemu sąd uwzględnił na jego korzyść dotychczasową niekaralność. Okolicznością przemawiającą na korzyść P. R. jest jego postawa po popełnieniu zarzucanego mu czynu, wyrażająca się przyznaniem do popełnienia zarzucanego mu czynu oraz stwierdzeniem, iż żałuje tego co się stało. Przy wymiarze kary P. R. sąd wziął również pod uwagę poziom stanu nietrzeźwości.

Mając na uwadze powyższe, a także zważając, aby kara był współmierna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu oraz, aby realizowała cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do oskarżonego, a także potrzeby w zakresie prewencji ogólnej, sąd wymierzył oskarżonemu karę grzywny w ilości 50 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 złotych.

W ocenie sądu, ilość 50 stawek dziennych jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu, zaś wysokość jednej stawki dziennej określona na kwotę 20 złotych uwzględnia dyrektywy z art. 33 §3 kk.

W razie skazania za przestępstwo z art. 178 a § 1 kk obligatoryjne jest orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów. Na podstawie art. 42 § 2 kk sąd orzekł

14,

środek kary w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres trzech lat. Mając na uwadze poziom stanu nietrzeźwości, dotychczasową niekaralność oskarżonego, postawą po popełnieniu zarzucanego mu czynu wyrażającą się przyznaniem i wyrażeniem żalu i skruchy z powodu tego co się stało, sąd orzekł wskazany zakaz na najniższy możliwy okres.

W związku ze skazaniem P. R. za czyn z art. 178 a § 1 kk, sąd, na podstawie art. 49 § 2 kk, orzekł wobec niego świadczenie pieniężne w kwocie 5000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Sąd omyłkowo jako podstawę rozstrzygnięcia w zakresie świadczenia pieniężnego wskazał art. 49 § 2 kk, podczas gdy prawidłowym przepisem do orzeczenia świadczenia pieniężnego w realiach niniejszej sprawy jest art. 43 a § 2 kk. dodany przez art. 1 pkt. 15 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy - kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (DZ. U. 2015, poz. 396) zmieniającej niniejszą ustawę z dnia 1 lipca 2015 roku (pkt. 22 art. 1 cytowanej ustawy uchylił art. 49 kodeksu karnego).

O kosztach postępowania sąd orzekł na podstawie art. 627 kpk. Za taki rozstrzygnięciem przemawiają okoliczności dotyczące sytuacji osobistej i majątkowej oskarżonego. P. R. jest osobą młodą, zdrową, nie obciążoną obowiązkami alimentacyjnymi, uzyskującą regularne dochody z tytułu prowadzenia gospodarstwa rolnego, kształtujące się na średnim poziomie.