

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 grudnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim, VII Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Marcin Oleśko

Protokolant: starszy sekr. sądowy Agnieszka Chojnacka

w obecności Prokuratora Rafała Matusiaka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 grudnia 2015 roku sprawy:

T. O. urodzonego (...) w P., syna W. i E. z domu G.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w P.z dnia(...)roku w sprawie (...)za przestępstwo z art. 279 § 1 kk i in., popełnione w okresie od 10 czerwca 2004 roku do 31 sierpnia 2004 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz karę grzywny w wysokości 30 (trzydzieści) stawek dziennych, przy przyjęciu, że wartość jednej stawki wynosi 10,00 złotych. Postanowieniem z dnia (...)roku, w sprawie (...)Sąd Rejonowy w P.zarządził wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności. Kara pozbawienia wolności im kara grzywny zostały w całości wykonane;

II. Sądu Rejonowego w P.z dnia(...)roku w sprawie (...)za przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk popełnione w nocy z 28 na 29 stycznia 2005 roku na karę 12 (dwunastu) miesięcy ograniczenia wolności. Postanowieniem z dnia (...)roku, w sprawie (...), Sąd Rejonowy w P.zarządził wykonanie 6 (sześciu) miesięcy zastępczej kary pozbawienia wolności. Kara ta została wykonana w całości;

III. Wyrokiem Łącznym Sądu Rejonowego w P.z dnia (...)roku w sprawie (...)na karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, obejmującą wyroki opisane w punktach I i II niniejszego wyroku. Kara łączna została w całości wykonana;

IV. Sądu Rejonowego w P.z dnia (...)roku, w sprawie (...)za przestępstwo z art. 280 § 1 kk i in. popełnione w dniu 10 grudnia 2005 roku, na karę 2 (dwóch) lat i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności. Kara została w całości wykonana;

V. Sądu Rejonowego w P.z dnia(...)roku w sprawie (...)za przestępstwo z art. 278 § 5 kk i in., popełnione w dniu 27 października 2009 roku na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 (pięciu) lat oraz karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, przy przyjęciu, że wartość jednej stawki wynosi 10,00 (dziesięć) złotych. Na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczył skazanemu okres zatrzymania w okresie 27 października 2009 roku i 28 października 2009 roku. Postanowieniem z dnia (...)roku, w sprawie (...)Sąd Rejonowy w P.zarządził wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności. Kara pozbawienia wolności będzie wykonywana w okresie od 1 marca 2020 roku do 4 lutego 2022 roku;

VI. Sądu Rejonowego w P.z dnia (...)roku, w sprawie (...)za przestępstwo z art. 280 § 1 kk i in. popełnione w nocy z 24 na 25 października 2009 roku, na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonej kary zaliczono skazanemu okres tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 6 stycznia 2010 roku. Kara została w całości wykonana;

VII. Sądu Rejonowego w P.z dnia (...)roku w sprawie (...)za:

a) przestępstwo z art. 279 § 1 kk i in. popełnione w nocy 7 lutego 2014 roku na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

b) przestępstwo z art. 279 § 1 kk i in. popełnione w dniu 23 marca 2014 roku na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

c) przestępstwo z art. 279 § 1 kk i in. popełnione w dniu 6 maja 2014 roku na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

za które orzeczono karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okres zatrzymania od dnia

23 marca 2014 roku do 26 marca 2014 roku oraz okres tymczasowego aresztowania od dnia 10 maja 2014 roku do dnia 8 lipca 2014 roku. Kara będzie wykonywana w okresie od 2 listopada 2014 roku do 1 września 2016 roku;

VIII. Sądu Rejonowego w P.z dnia (...)roku, w sprawie

(...)za przestępstwo z art. 279 § 1 kk i in. popełnione w nocy z 15 na 16 lipca 2014 roku, na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonej kary zaliczono skazanemu okres zatrzymania w dniu 1 sierpnia 2014 roku. Kara ta będzie wykonywana w okresie od 1 lutego 2022 roku do 29 lipca 2024 roku.

IX. Sądu Rejonowego w P.z dnia (...)roku w sprawie (...) za:

a) przestępstwo z art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 2 listopada 2014 roku na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

b) przestępstwa z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk w zw. z art. w zw. z art. 91 § 1 kk popełnione: w dniach 31 października 2014 roku do dnia 2 listopada 2014 roku, w dniach 30 października 2014 roku do 31 października 2014 roku, w nocy z 16 na 17 października 2014 roku, w nocy 23 października 2014 roku, w nocy 22/23 października 2014 roku, w nocy 21/22 października 2014 roku, na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

za które orzeczono karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Kara będzie wykonywana w okresie od 1 września 2016 roku do dnia 1 marca 2020 roku.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego:

1. na podstawie art. 85 § 1, 2, 3 k.k., art. 86 § 1 k.k., orzeczone w punktach V, VII, VIII, IX jednostkowe kary pozbawienia wolności oraz kary łączne pozbawienia wolności łączy i wymierza skazanemu T. O. karę łączną 9 (dziewięć) lat i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 63 § 1 kk w zw. z art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach:

- Sądu Rejonowego w P.sygn. akt (...)w dniu 1 sierpnia 2014 roku;

- Sądu Rejonowego w P.sygn. akt (...)w okresie od 27 października 2009 roku do 28 października 2009 roku;
- Sądu Rejonowego w P.sygn. akt (...)w okresie od 23 marca 2014 roku do 26 marca 2014 roku, w okresie od 10 maja 2014 roku do 8 lipca 2014 roku, w okresie od 2 listopada 2014 roku do dnia 14 grudnia 2015 roku;
- 3. na podstawie art. 576 § 1 kpk wyroki opisane w punktach V, VII, VIII, IX w części dotyczącej orzeczenia o karze pozbawienia wolności uznaje za pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu;
- 4. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym wyroków opisanych w punktach I, II, III, IV, VI;
- 5. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. J. kwotę 516,60 (pięćset szesnaście złotych sześćdziesiąt groszy) złotych tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu;
- 6. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt VII K 498/15

UZASADNIENIE

T. O. został skazany następującymi wyrokami:

X. Sądu Rejonowego w P.z dnia (...)roku w sprawie (...)za przestępstwo z art. 279 § 1 kk i in., popełnione w okresie od 10 czerwca 2004 roku do 31 sierpnia 2004 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz karę grzywny w wysokości 30 (trzydzieści) stawek dziennych, przy przyjęciu, że wartość jednej stawki wynosi 10,00 złotych. Postanowieniem z dnia 29 grudnia 2005 roku, w sprawie (...)Sąd Rejonowy w P. zarządził wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności. Kara pozbawienia wolności i kara grzywny zostały w całości wykonane.

/dane o karalności – k. 17-19;

odpis wyroku w sprawie (...)– k. 33;

odpis postanowienia w sprawie (...) – k. 34;

obliczenie kary w sprawie (...) – k. 35;

zawiadomienie o zwolnieniu ze sprawy (...) – k. 36/

XI. Sądu Rejonowego w P. z dnia (...)roku w sprawie (...) za przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk popełnione w nocy z 28 na 29 stycznia 2005 roku na karę 12 (dwunastu) miesięcy ograniczenia wolności. Postanowieniem z dnia (...)roku, w sprawie(...), Sąd Rejonowy w P. zarządził wykonanie 6 (sześciu) miesięcy zastępczej kary pozbawienia wolności. Kara ta została wykonana w całości.

/dane o karalności – k. 17-19;

odpis wyroku w sprawie (...) – k. 37;

odpis postanowienia w sprawie (...) – k. 38;

obliczenie kary w sprawie (...) – k. 39/

XII. Wyrokiem Łącznym Sądu Rejonowego w P. z dnia

(...)roku w sprawie (...) na karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, obejmującą wyroki opisane w punktach I i II niniejszego wyroku. Kara łączna została w całości wykonana.

/dane o karalności – k. 17-19;

odpis wyroku w sprawie (...) – k. 56-56a;

obliczenie kary w sprawie (...) – k. 57;

zawiadomienie z zwolnieniu ze sprawy (...) k. 58/

XIII. Sądu Rejonowego w P. z dnia(...)roku, w sprawie (...)za przestępstwo z art. 280 § 1 kk i in. popełnione w dniu 10 grudnia 2005 roku, na karę 2 (dwóch) lat i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności. Kara została w całości wykonana.

/dane o karalności – k. 17-19;

odpis wyroku w sprawie (...) – k. 59;

obliczenie kary w sprawie (...) k. 60;

zawiadomienie o zwolnieniu ze sprawy w sprawie (...) – k. 61/

XIV. Sądu Rejonowego w P. z dnia(...)roku w sprawie(...)za przestępstwo z art. 278 § 5 kk i in., popełnione w dniu 27 października 2009 roku na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 (pięciu) lat oraz karę grzywny w wysokości

50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, przy przyjęciu, że wartość jednej stawki wynosi 10,00 (dziesięć) złotych. Na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczył skazanemu okres zatrzymania w okresie 27 października 2009 roku i 28 października 2009 roku. Postanowieniem z dnia (...)roku, w sprawie (...)Sąd Rejonowy w P. zarządził wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności. Kara pozbawienia wolności będzie wykonywana w okresie od 1 marca 2020 roku do 4 lutego 2022 roku.

/dane o karalności – k. 17-19;

odpis wyroku w sprawie(...)- k. 26;

odpis postanowienia w sprawie (...)- k. 27;

obliczenie kary w sprawie (...)- k. 28/

XV. Sądu Rejonowego w P. z dnia (...)roku, w sprawie (...)za przestępstwo z art. 280 § 1 kk i in. popełnione w nocy z 24 na 25 października 2009 roku, na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonej kary zaliczono skazanemu okres tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 6 stycznia 2010 roku. Kara została w całości wykonana.

/dane o karalności – k. 17-19;

odpis wyroku w sprawie (...)- k. 29;

odpis wyroku w sprawie(...)- k. 30;

obliczenie kary w sprawie (...)- k. 31;

zawiadomienie o zwolnieniu ze sprawy (...)- k. 32/

XVI. Sądu Rejonowego w P. z dnia (...)roku w sprawie (...)za:

d) przestępstwo z art. 279 § 1 kk i in. popełnione w nocy 7 lutego 2014 roku na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

e) przestępstwo z art. 279 § 1 kk i in. popełnione w dniu 23 marca 2014 roku na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

f) przestępstwo z art. 279 § 1 kk i in. popełnione w dniu 6 maja 2014 roku na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

za które orzeczono karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okres zatrzymania od dnia 23 marca 2014 roku do 26 marca 2014 roku oraz okres tymczasowego aresztowania od dnia 10 maja 2014 roku do dnia 8 lipca 2014 roku. Kara będzie wykonywana w okresie od 2 listopada 2014 roku do 1 września 2016 roku.

/dane o karalności – k. 17-19;

odpis wyroku w sprawie (...)– k. 40-41;

obliczenie kary w sprawie (...)– k. 42/

XVII. Sądu Rejonowego w P. z dnia (...)roku, w sprawie

(...)za przestępstwo z art. 279 § 1 kk i in. popełnione w nocy z 15 na 16 lipca 2014 roku, na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonej kary zaliczono skazanemu okres zatrzymania w dniu 1 sierpnia 2014 roku. Kara ta będzie wykonywana w okresie od 1 lutego 2022 roku do 29 lipca 2024 roku.

/dane o karalności – k. 17-19;

odpis wyroku w sprawie (...) k. 25/

XVIII. Sądu Rejonowego w P. z dnia (...)roku w sprawie (...)za:

c) przestępstwo z art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w dniu 2 listopada 2014 roku na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

d) przestępstwa z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk w zw. z art. w zw. z art. 91 § 1 kk popełnione: w dniach 31 października 2014 roku do dnia 2 listopada 2014 roku, w dniach 30 października 2014 roku do 31 października 2014 roku, w nocy z 16 na 17 października 2014 roku, w nocy 23 października 2014 roku, w nocy 22/23 października 2014 roku, w nocy 21/22 października 2014 roku, na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

za które orzeczono karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Kara będzie wykonywana w okresie od 1 września 2016 roku do dnia 1 marca 2020 roku.

/dane o karalności – k. 17-19;

odpis wyroku w sprawie (...) k. 21-23;

obliczenie kary w sprawie (...) k. 24/

Skazany przebywa w izolacji więziennej od 5 listopada 2014 roku, kiedy został doprowadzony do Aresztu Śledczego w P., w związku z zastosowaniem tymczasowego aresztowania, jednocześnie wprowadzona została do wykonania kara pozbawienia wolności. T. O. był kilka razy nagradzany w celu zachęcenia do poprawy zachowania oraz za wyróżnianie się dobrym zachowaniem. Był karany dwukrotnie dyscyplinarnie za próbę przywłaszczenia mienia jednostki oraz za odmowę wykonania polecenia. Wobec przełożonych zachowuje się regulaminowo. Przestrzega postanowień kodeksu, regulaminu i przepisów porządku wewnętrznego. Wobec skazanego nie były stosowane środki przymusu bezpośredniego. Nie przejawia tendencji do zachowań agresywnych i autoagresywnych. Deklaruje uczestnictwo w podkulturze przestępczej. Nie zanotowano sytuacji konfliktowych z innymi osadzonymi. Czas wolny spędza najczęściej na oglądaniu telewizji, czytelnictwie i zajęciach własnych. W zajęciach kulturalno - oświatowych i sportowych uczestniczy aktywnie. W stopniu dobrym dba o porządek i czystość w miejscu zakwaterowania. Nie korzystał z nagród i zezwoleń skutkujących opuszczeniem jednostki. T. O. nie jest zatrudniony, nie podejmował starań w tym zakresie. Nauczania nie wymaga, nie wykazuje aktualnie zainteresowania podjęciem nauki w warunkach więziennych. Skazany wobec dotychczasowego życia i popełnianych przestępstw prezentuje postawę bezkrytyczną. Kontakt za pośrednictwem widzeń i rozmów telefonicznych utrzymuje głównie z konkubiną, z którą relacje określa jako dobre. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie zwykłym, nie wykazuje zainteresowania i motywacji do zmiany systemu odbywania kary. Postawę i zachowanie skazanego podczas odbywania kary pozbawienia wolności należy określić jako poprawne a prognoza penitencjarna na obecnym etapie odbywania kary pozbawienia wolności jest umiarkowana.

/opinia o skazanym – k. 43/

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 569 § 1 kpk wyrok łączny wydaje się, w przypadku stwierdzenia podstaw do orzeczenia kary łącznej.

Ustawą z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2015r., poz. 396) doszło do nowelizacji przepisów Rozdziału IX Kodeksu karnego tj. zbiegu przestępstw oraz łączenia kar i środków karnych. Nowelizacja ta weszła w życie w dniu 1 lipca 2015 roku. Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw przepisów Rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu nadanym tą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie. Sąd Rejonowy w P. wyrokiem z dnia (...)roku, w sprawie (...)skazał T. O. za przestępstwo z art. 279 § 1 kk i in. Wyrok uprawomocnił się dniu (...)roku.

W myśl art. 85 § 1 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną.

Zgodnie z art. 85 § 2 kk podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w art. 85 § 1 kk.

Zgodnie z powyższymi przesłankami formalnymi, w przedmiotowej sprawie możliwe jest wymierzenie skazanemu kary łącznej na podstawie wyroków opisanych w punktach: V, VII, VIII, IX. Tym samym w niniejszej sprawie zachodzi brak warunków do wydania wyroku łącznego w zakresie wyroków opisanych w punktach I, II, III, IV, VI, gdyż kary w tych sprawach zostały już wykonane.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art. 572 kpk umorzył postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym wyroków opisanych w punktach I, II, III, IV, VI, (pkt 4 wyroku).

Zgodnie z art. 86 § 1 kk sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z dnia (...)roku w sprawie (...)wymierzono skazanemu karę 2 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych, przy przyjęciu, że wartość jednej stawki wynosi 10,00 złotych.

Sąd Rejonowy w P. wyrokiem z dnia (...)roku w sprawie (...)wymierzył T. O. karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.

Natomiast wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z dnia (...)roku, w sprawie (...)wymierzono skazanemu karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Ponadto wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z dnia (...)roku w sprawie (...) orzeczono wobec T. O. karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Tym samym w niniejszej sprawie Sąd mógł wymierzyć karę łączną w granicach od 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności do 10 lat pozbawienia wolności.

Zgodnie z art. 85a kk orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Tym samym Sąd wymierzając karę łączną według regulacji obowiązujących po dniu 1 lipca 2015 roku, w znacznej części kieruje się podobnymi przesłankami o których mowa w art. 53 § 1 kk, dotyczącymi wymierzenia kary jednostkowej.

T. O. jest osobą wielokrotnie karaną. Nadto był już skazany za przestępstwa, popełnione w warunkach recydywy szczególnej wielokrotnej. Dopuszczał się on przestępstw z niskich pobudek tj. chęci osiągnięcia korzyści majątkowej. Wymierzając skazanemu karę łączną, Sąd uwzględnił również przebieg procesu resocjalizacji T. O.. Nie przemawia ona co do zasady na korzyść skazanego. Z załączonej opinii wynika wprawdzie, iż postawa skazanego utrzymuje się na poprawnym poziomie. Jednak nie może umknąć uwadze Sądu, iż skazany był karany dwukrotnie dyscyplinarnie za próbę przywłaszczenia mienia jednostki oraz za odmowę wykonania polecenia. Nadto deklaruje uczestnictwo w podkulturze przestępczej. Nie podejmuje starań w zakresie zatrudnienia go. Nie wykazuje też zainteresowania uzupełnieniem edukacji. T. O. wobec dotychczasowego życia i popełnianych przestępstw prezentuje postawę bezkrytyczną. Prognoza penitencjarna na obecnym etapie odbywania kary pozbawienia wolności jest umiarkowana.

Przy wydaniu wyroku łącznego Sąd rozważał ponadto, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono kary, istnieje ścisły związek przedmiotowy lub podmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak.

T. O. dokonał czynów objętych wyrokami wskazanymi w punktach VII, VIII, IX w bliskiej odległości czasowej tj. w okresie jednego roku tj. 2014 roku. Natomiast w sprawie wskazanej w punkcie V wyroku dopuścił się czynu w październiku 2009 roku. Dlatego też odległość czasową popełnianych przestępstw, co do wszystkich wyroków podlegających łączeniu należy określić jako dość bliską. We wszystkich przestępstwach podobne są dobra chronione prawem. Są to co do zasady przestępstwa przeciwko mieniu. Jednocześnie trzeba mieć jednak na uwadze, iż T. O. dopuszczał się zarówno kradzieży zwykłych jak również kradzieży z włamaniem. Ponadto w sprawie (...)został dodatkowo skazany za czyn z art. 62 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii. Przywołane okoliczności wskazują na istnienie co prawda związku przedmiotowego pomiędzy przypisanymi oskarżonemu czynami, jednak nie można tego związku określić jako ścisły.

W rozpoznawanej sprawie istnieje bliskość strony podmiotowej dokonanych przestępstw. Wszystkie zostały popełnione umyślnie, zamiarem bezpośrednim.

Pamiętać jednak należy, iż podobieństwo przestępstw oraz podobny sposób działania sprawcy nie zawsze przemawia na korzyść skazanego. Nie do przyjęcia jest bowiem założenie, iż należy promować sprawcę tylko dlatego, że dopuszcza się tożsamy lub podobny przestępstw, działając w podobny sposób.

Trudno bowiem byłoby uzasadnić dlaczego np. przestępcy stale trudniącemu się włamaniami i kradzieżami wymierzać karę łączną, kierując się zasadą absorpcji (zob. wyr. SN z 30.8.1979 r., II KR 232/79, OSNKW 1980, z. 1, poz. 5).

Dlatego też zdaniem Sądu stosowanie zasady absorpcji będzie uzasadnione wtedy, kiedy kilka przestępstw będzie społecznie odbieranych "jako pewna całość", tyle tylko że prawnie rozbita na osobne czyny. W takich przypadkach, z reguły, da się wyróżnić przestępstwo o charakterze podstawowym i inne przestępstwa o charakterze wobec niego podrzędnym. Taka sytuacja nie zachodzi w niniejszej sprawie. Popełnione przez skazanego przestępstwa nie pozostają ze sobą w żadnym związku. Okoliczność ta natomiast przemawia za zastosowaniem przy wymiarze kary łącznej zasady kumulacji.

Konkludując, Sąd łącząc kary, zastosował zasadę asperacji. Faktem jest, iż większość okoliczności przemawia za zbliżeniem się do zasady kumulacji niż absorpcji. Dlatego też orzeczona kara łączna, bliższa jest zasadzie kumulacji.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd wymierzył skazanemu karę łączną 9 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, kierując się zasadą asperacji (pkt 1 wyroku).

T. O. winien zdawać sobie sprawę, że instytucja wyroku łącznego nie jest instrumentem służącym bezwarunkowej poprawie jego sytuacji poprzez skrócenie okresu pobytu w zakładzie karnym. Kara orzekana w wyroku łącznym nie przestaje być karą, co oznacza, że stoją przed nią te same zadania w zakresie tak resocjalizacyjnym, jak i prewencyjnym. Wreszcie – wymiar kary łącznej orzekanej w wyroku łącznym nie może stwarzać wrażenia faktycznego „darowania” kary, które przynależy do zgola innej instytucji prawa karnego. Zastosowana technika łączenia kar i tak korzystniej kształtuje sytuację procesową skazanego, bowiem choć orzeczono karę wyższą niż najwyższa kara jednostkowa w danej grupie przestępstw, to jest ona jednak niższa od ich sumy.

Na poczet orzeczonej kary łącznej Sąd w na podstawie art. 63 § 1 kk w zw. z art. 577 kpk zaliczył skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach:

- Sądu Rejonowego w P. sygn. akt (...)w dniu 1 sierpnia 2014 roku;

- Sądu Rejonowego w P. sygn. akt (...)w okresie od 27 października 2009 roku do 28 października 2009 roku;

- Sądu Rejonowego w P. sygn. akt (...)w okresie od 23 marca 2014 roku do 26 marca 2014 roku, w okresie od 10 maja 2014 roku do 8 lipca 2014 roku, w okresie od 2 listopada 2014 roku do dnia 14 grudnia 2015 roku.

Dlatego też orzeczono jak w punkcie 2 sentencji wyroku.

Stosownie do brzmienia art. 576 § 1 kpk należało stwierdzić, że w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym wyroki podlegające łączeniu podlegają odrębnemu wykonaniu (pkt 3 wyroku).

Z uwagi na fakt, iż skazany w niniejszej sprawie korzystał z pomocy obrońcy wyznaczonego z urzędu Sąd na podstawie § 2 ust. 1, 2, 3, § 14 ust. 5 oraz § 19 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (T.j. Dz. U. 2013r., poz. 461) zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. J. kwotę 516,60 złotych tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu. Sąd w zakresie zasądzonej kwoty dopuścił się oczywistej omyłki rachunkowej. Dlatego też postanowieniem z dnia 31 grudnia 2015 roku Sąd sprostował

oczywistą omyłkę rachunkową w ten sposób, iż wpisał prawidłowe wynagrodzenie na rzecz adwokata M. J. w kwocie 147,60 złotych (pkt 5 sentencji wyroku)

W myśl art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił skazanego od kosztów postępowania związanych z wydaniem wyroku łącznego. Skazany przebywa aktualnie w zakładzie karnym, gdzie będzie odbywał karę kilku lat pozbawienia wolności. Dlatego też już na tym etapie postępowania należy przewidywać bezskuteczność egzekucji kosztów sądowych (pkt 6 wyroku).