

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 czerwca 2015 roku

Sąd Rejonowy – w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSR Jolanta Korkus Protokolant: staż. D. S.

po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2015 roku

sprawy **S. W.**, syna E. i L. z domu Ż., urodzonego (...) w L.

oskarżonego o to, że:

w dniu 20 lutego 2015r. o godz. 12:30 w P. przy ul. (...) woj. (...) prowadził pojazd mechaniczny samochód osobowy marki V. o numerze rejestracyjnym (...) będąc w stanie nietrzeźwości z zawartością alkoholu w wydychanym powietrzu prowadzącą o godzinie 12:41 do stężenia na poziomie 1,05 mg/l, o godzinie 13:16 do stężenia na poziomie 0,97 mg/l i o godzinie 13:19 do stężenia na poziomie 0,82 mg/l wbrew orzeczonemu wyrokiem Sądu rejonowego w (...) z dnia (...) zakazowi prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres jednego roku z datą uprawomocnienia się w dniu 25 czerwca 2014 roku za sygn. akt (...) czym umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w strefie ruchu lądowego

tj. o czyn z art. 178 a § 4 kk

1. oskarżonego **S. W.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 178a § 4 kk i za to na podstawie art. 178a § 4 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
2. na podstawie art. 69 § 1, 2 i § 4 kk oraz art. 70 § 1 pkt 1 kk, art. 73 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 4 (czterech) lat i w czasie tym oddaje go pod dozór kuratora sądowego,
3. na podstawie art. 71 § 1 kk wymierza oskarżonemu karę 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;
4. na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 3 (trzech) lat;
5. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu poniesionych wydatków oraz kwotę 380 (trzysta osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty.

Sygnatura akt VIIK 243/15

UZASADNIENIE

Oskarżony S. W. w dniu 20 lutego 2015r. około godz. 12:30 jechał samochodem osobowym marki V. nr rej. (...) jako kierujący ul. (...) w P.. Jechał sam. Został zatrzymany do kontroli drogowej przez funkcjonariuszy Policji. Oskarżony wcześniej spożywał alkohol- pił alkohol przez dłuższy czas .

(wyjaśnienia oskarżonego k. 30 odwrót, notatka urzędowa k.1)

Oskarżony został poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. O godzinie 12:41 zawartość alkoholu w wydychanym przez oskarżonego powietrzu wynosiła 1,05 mg/l, o godzinie 13:16 zawartość alkoholu w

wydechanym przez oskarżonego powietrzu wynosiła 0,97 mg/l i o godzinie 13:19 zawartość alkoholu w wydechanym przez oskarżonego powietrzu wynosiła 0,82 mg/l,

(protokół k. 2)

Oskarżony był dwukrotnie karany. Pierwszy raz za przestępstwo z art. 178a § 1 kk, drugi raz za przestępstwo z art. 178a § 4 kk.

(karta karna k. 5 , odpis wyroku k. 17, k. 2, k. 21)

Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia zbieżne z ustalonym stanem faktycznym.

(wyjaśnienia oskarżonego k. 30 odwrót)

Sąd uznał za przekonujące przyznanie się oskarżonego do winy.

Pozostałe zebrane dowody nie budzą zastrzeżeń pod względem wiarygodności.

Oskarżony S. W. wyczerpał dyspozycję art.178a § 4 kk . Oskarżony kierował pojazdem mechanicznym – samochodem osobowym w stanie nietrzeźwym jadąc drogą publiczną . Oskarżony dopuścił się tego czynu będąc uprzednio skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w (...). z dnia(...) w sprawie(...)za przestępstwo z art. 178a § 4 kk.

Oskarżony umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym, ponieważ z własnej woli wprawił się w stan nietrzeźwości i w takim stanie kierował pojazdem po drodze publicznej. Oskarżony powinien przewidzieć skutki swojego postępowania w tym stanie. W stosunku do oskarżonego nie zachodzi żadna z okoliczności wyłączających winę rozumieniu kodeksu karnego.

Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego Sąd wziął pod uwagę stopień nietrzeźwości oskarżonego w chwili czynu, który należy ocenić jako duży. Na korzyść oskarżonego Sąd poczytał, że oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, wyraził skruchę. Jako okoliczność obciążającą Sąd poczytał uprzednią karalność oskarżonego za przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji.

Z tych względów uznał, że kara 1 roku pozbawienia wolności będzie stanowić dla oskarżonego dolegliwość współmierną do stopnia społecznej szkodliwości czynu oskarżonego, która wdroży go do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości i uzmysłowi mu naganność takiego postępowania.

Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, wyraził skruchę. Podjął leczenie odwykowe. Pracuje prowadzi działalność gospodarczą . Ma na utrzymaniu dwoje dzieci. Wobec tego Sąd warunkowo zawiesił wykonanie kary pozbawienia wolności wobec oskarżonego na okres próby 4 lat.

Dodatkowo, dla wzmocnienia wychowawczej roli postępowania karnego Sąd wymierzył oskarżonemu 50 stawek dziennych grzywny po 40 zł każda. Grzywna w tej wysokości jest dla oskarżonego dolegliwa, a zarazem realna do spłacenia.

Jednocześnie Sąd orzekł obligatoryjny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 3 lat . Przy ustalaniu okresu zakazu Sąd miał na uwadze okoliczności sprawy i stopień nietrzeźwości oskarżonego.

Biorąc pod uwagę, że oskarżony pracuje Sąd obciążył go kosztami sądowymi.

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.