

Sygn. akt IV U 199/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lipca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Sławomir Dudek
Protokolant:	stażysta Ewelina Hrynczyszyn

po rozpoznaniu w dniu 24 lipca 2015 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie

sprawy z odwołania: R. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w T.

o zasiłek chorobowy

na skutek odwołania: R. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w T.

z dnia 30 kwietnia 2015 roku, sygn. (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje R. B. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 17 marca 2015 roku do 29 marca 2015 roku w wysokości 100% (sto procent) z ubezpieczenia wypadkowego;

2. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w T. na rzecz R. B. kwotę 60,00 (sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

IV U 199/15 U Z A S A D N I E N I E

ZUS Oddział w T. decyzją z dnia 30.IV.15r. sygn. (...) odmówił R. B. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 17.III.15r. do 29.III.15r. w wysokości 100% z ubezpieczenia wypadkowego. W uzasadnieniu decyzji wskazał, że zdarzenie z 12.III.15r. zostało uznane za wypadek przy pracy, ale zaszły okoliczności, które spowodowały naruszenie przez ubezpieczonego przepisów art.21.ust.1 ustawy wypadkowej dotyczących ochrony życia i zdrowia, spowodowane umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa. Dlatego świadczenia z ubezpieczenia wypadkowego określone w art. 6 ustawy nie przysługują.

Od decyzji tej odwołał się R. B. podnosząc, że decyzja została podjęta na podstawie protokołu wypadkowego, z którym on się nie zgadza, bo nie oddaje stanu faktycznego. Podniósł, że przyczyną wypadku były rażące zaniedbania pracodawcy, które zostały wykazane w kontroli PIP.

ZUS nie uznał odwołania i wniósł o jego oddalenie.

Sąd ustalił i zważył, co następuje :

Powód R. B. jest zatrudniony w firmie (...) S.A. w K. na stanowisku operatora urządzeń przemysłowych. R. B. w dniu 12.III.15r. pracę rozpoczął o godz. 14⁰⁰. Pracował przy obsłudze ślimaka. Po godz. 14⁴⁰ powód obowiązki przy aglomeratorze od B. W..

Cykl produkcyjny w aglomerat orze polega na dostarczaniu do niego gipsu z cyklonu poprzez otwarcie pneumatycznej zasuw. Włączane jest mieszadło aglomerat ora. Gdy temperatura gipsu wynosi około 145^o należy wyłączyć sprzęgło aglomeratora na pulpicie dotykowym. Mieszadło przestaje się obracać, dosypuje się polietylen i po zamknięciu włazu aglomeratora pracownik włącza sprzęgło wirnika. Proces mieszania trwa około 20 minut. Gdy prąd przekracza 200 amper za pomocą przycisku na pulpicie otwierany jest otwór zrzutowy do chłodnika. Przycisk pracownik trzyma, aż aglomerator się nie opróżni. Zdjęcie palca z przycisku powoduje, że zawór zamyka się automatycznie. Należy na pulpicie dotykowym wyłączyć sprzęgło, co powoduje że mieszadło przestaje się obracać, a pracownik na pulpicie dotykowym otwiera zawór spustowy do chłodnika na stałe. Pracownik ma odkręcić pokrywę zaworu kluczem i sprawdzić, czy uszczelka zaworu jest czysta. Jeśli są tam pozostałości mieszanych składników, pracownik obowiązany jest wyczyścić uszczelkę. Czyszczenie uszczelki jest przeprowadzane ręcznie i zawsze przy wyłączonym silniku.

Powód miał wypadek właśnie przy czyszczeniu urządzenia. Aglomerator nie opróżnił się automatycznie. R. B. otworzył zawór na stałe. Zaczął czyścić urządzenie, w pewnym momencie poczuł wibracje i zobaczył, że maszyna pracuje. Wciągnęło jego dłoń, miał otwarte rany (dowód : wyjaśnienia R. B. k-17-17v).

Zakład pracy w protokole wypadkowym przyjął, że poszkodowany nie zachował procedur produkcyjnych „Powód nie wyłączył sprzęgła i zaczął czyścić maszynę z aglomeratu. Produkt miał postać ciągnącego się ciasta i pociągnęło rękę powoda. Pracownik zlekceważył zagrożenie, otworzył pokrywę pomimo tego, że pracowały łopaty wirnika”.

PIP przeprowadziła kontrolę w zakładzie pracy. Stwierdzono, że nie ma dokumentów potwierdzających odbycie szkolenia wstępnego i stanowiskowego bhp. W zakładzie pracy nie ma szczegółowej instrukcji obsługi linii do aglomeracji, nie ma instrukcji postępowania w razie wystąpienia sytuacji awaryjnej (dowód : protokół kontroli k-3-4).

W sprawie jest także niesporne, że powód do daty wypadku nie pracował przy aglomeracie. Wykonywał inne czynności. A w tym dniu został pozostawiony sam do obsługi urządzenia po krótkim objaśnieniu czynności przez przełożonego.

W ocenie Sądu odwołanie jest zasadne.

Rację mają strony procesu, że nie istnieje ustawowa definicja rażącego niedbalstwa. Prawo pracy i prawo ubezpieczeń nie zawierają definicji rażącego niedbalstwa. Pojęcie to zostało zdefiniowane w praktyce orzeczniczej i jest w zasadzie odnoszone do indywidualnych sytuacji, jakie występują w różnych stanach faktycznych. Co do zasady przyjmuje się, że przez działanie z rażącym niedbalstwem należy rozumieć sytuacje, w których poszkodowany pracownik (ubezpieczony) zdaje sobie sprawę z grożącego mu niebezpieczeństwa, gdyż zwykle ono występuje w danych okolicznościach faktycznych, tak że każdy człowiek o przeciętnej przezorności ocenia je jako ewidentne - a mimo to z naruszeniem przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy bez potrzeby naraża się na to niebezpieczeństwo, ignorując następstwa własnego zachowania, albo też nie zdaje sobie sprawy z niebezpieczeństwa, mimo że może i powinien je przewidzieć (wyrok SN z dnia 6.IV.01r. II UKN 321/00 –OSNAP Nr 24/02 poz. 607, wyrok SN z dnia 30.XI.99r. II UKN 221/99 –OSNAP Nr 6/01 poz. 205, wyrok SN z dnia 6.VIII.76r. III PRN 19/76 –OSNCP Nr 3/77 poz.55).

W orzecznictwie sądowym przyjmuje się zgodnie, że rażące niedbalstwo jest zachowaniem graniczącym z umyślnością, a jednocześnie takim, które daje podstawę do „szczególnie negatywnej oceny postępowania” pracownika.

W ocenie Sądu nie ma podstaw do przyjęcia, że powód w dniu wypadku działał z rażącym niedbalstwem wykonując czynności przy aglomeracie. Powód wykonywał pracę, w pewnej chwili został w tej pracy pozostawiony sam, bez pomocy i kontroli innych pracowników.

W sytuacji wypadku polegającego na wciągnięciu ręki pracownika przez wirnik maszyny za działanie z rażącym niedbalstwem można byłoby uznać takie zachowanie pracownika, który ma świadomość, że wirnik porusza się, że wykonane przez niego czynności nie spowodowały wyłączenia maszyny, albo też działanie pracownika, który świadomie nie wyłącza silnika i zaczyna oczyszczać uszczelkę.

Takich działań nie sposób przypisać powodowi.

Dlatego nie można przyjąć, że powód naruszył przepisy bhp i ich naruszenie nastąpiło wskutek rażącego niedbalstwa.

A wobec powyższego nie ma podstaw do przyjęcia, że w sprawie zastosowanie ma art. 21 ustawy wypadkowej. A tym samym ma prawo do świadczeń z ubezpieczenia wypadkowego, w tym do zasiłku chorobowego wypadkowego (art.6ust. 1 pkt 1 ustawy wypadkowej).

Z tych względów decyzję ZUS należało zmienić i przyznać R. B. prawo do zasiłku chorobowego w wysokości 100% podstawy wymiaru (art.9 ustawy).

Wnioskodawcy przysługuje również zwrot kosztów procesu (art.98 i nast. kpc).