

Sygn. akt IV P 184/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 czerwca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Marcin Wojciechowski
Ławnicy:	Joanna Marchwińska, Iwona Zofia Odrzywół
Protokolant:	st. sekr. sąd Ewa Adaszek

po rozpoznaniu w dniu 2 czerwca 2015 roku w Piotrkowie Trybunalskim

sprawy z powództwa K. K.

przeciwko Miejskiemu Zakładowi (...) Sp. z o.o. w P. (...)

o uznanie za bezskuteczne wypowiedzenia umowy o pracę

1.przywraca powoda K. K. do pracy w pozwanym Miejskim Zakładzie (...) Sp. z o.o. w P. (...) na dotychczasowym stanowisku pracy,

2.przyznaje powodowi K. K. prawo do wynagrodzenia w wysokości 4360,50PLN(cztery tysiące trzysta sześćdziesiąt złotych i pięćdziesiąt groszy) miesięcznie za czas pozostawania bez pracy za okresy kiedy powód K. K. był gotów i zdolny świadczyć pracę,

3.zasądza od pozwanego Miejskiego Zakładu (...) Sp. z o.o. w P. (...)na rzecz powoda K. K. kwotę 60,00PLN (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IV P 184/14

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 1 grudnia 2014 roku powód K. K. wniósł o uznanie za bezskuteczne wypowiedzenia umowy o pracę dokonanego przez pozwanego Miejski Zakład (...) Spółka z o.o. w P..

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż wypowiedzenie jest niezgodne z prawem bowiem okoliczności wskazane z nim jako uzasadniające wypowiedzenie mijają się z prawdą, a nadto stosunek pracy został mu wypowiedziany bez wymaganej prawem Rady Miasta, gdyż pełni on funkcję radnego.

W odpowiedzi na pozew z dnia 5 stycznia 2015 roku pozwana Spółka nie uznała powództwa podnosząc, iż wypowiedzenie stosunku pracy powoda było zasadne, a powodowi nie przysługiwała w dacie złożenia oświadczenia ochrona przed rozwiązaniem stosunku pracy bowiem nie był on wówczas radnym Rady Miasta i pracodawca nie miał obowiązku uzyskania zgody Rady Miasta na rozwiązanie stosunku pracy z powodem.

Na rozprawie w dniu 16 kwietnia 2015 roku, wobec upływu okresu wypowiedzenia umowy o pracę, powód wniósł o przywrócenie go do pracy na dotychczasowe stanowisko pracy oraz zasądzenia wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy w kwocie .4360,50 PLN miesięcznie za każdy miesiąc pozostawania bez pracy.

Pozwana Spółka nie uznała tak zmodyfikowanego roszczenia i wniosła o jego oddalenie w całości.

Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:

K. K. był zatrudniony w Miejskim Zakładzie (...) Spółce z o.o. w P. na stanowisku starszego inspektora ds. BHP.

Bezpośrednim przełożonym powoda był Prezes Zarządu pozwanej Spółki.

- okoliczność bezsporna -

Pismem z dnia 24 listopada 2014 roku pozwana Spółka złożyła powodowi oświadczenie o rozwiązaniu stosunku pracy powoda za wypowiedzeniem.

Okres wypowiedzenia upłynął w dniu 28 lutego 2015 roku.

- okoliczność bezsporna –

K. K. pełnił funkcję radnego Rady Miasta P. w kadencji 2010 – 2014.

K. K. został wybrany na radnego Rady Miasta w P. w dniu 16 listopada 2014 roku na kadencję 2014 – 2018.

- Okoliczność bezsporna -

Prezes Zarządu pozwanej Spółki S. Ł. kandydował w wyborach do Rady Miasta P. w dniu 16 listopada 2014 roku na kadencję 2014 – 2018.

- okoliczność bezsporna –

Po audycji „(...) z udziałem powoda w Radiu (...) w trakcie kampanii wyborczej zostało wyemitowane w dniach 13 i 14 listopada 2014 roku oświadczenie S. Ł. stanowiące polemikę z wypowiedziami K. K.. Emisja oświadczenia S. Ł. skutkowało emisją repliki powoda na eterze Radia (...).

- okoliczności bezsporne -

W dniu 18 listopada 2014 roku został opublikowany przez Miejską Komisję Wyborczą w P. protokół z wyborów – Wybory do Rady Miasta na prawach powiatu. W protokole zawarto wyniki wyborów, wskazano K. K. jako wybranego do Rady Miasta.

- okoliczność bezsporna –

Od dnia 19 listopada 2014 roku w mediach lokalnych ujawniano i omawiano wyniki wyborów do Rady Miasta P.: Tydzień (...) nr (...), portal P. i audycje radia (...) w dniu 22 listopada 2014 roku - [http://www.\(...\), \(...\).](http://www.(...), (...).)

- okoliczności bezsporne -

Przed złożeniem powodowi oświadczenia o wypowiedzeniu umowy o pracę pozwana Spółka nie wystąpiła do Rady Miasta P. o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy powoda.

- okoliczność bezsporna -

W dniu 26 listopada 2014 roku powód otrzymał zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej w P. o wyborze w dniu 16 listopada 2014 roku na radnego Rady Miasta P..

W dniu 1 grudnia 2014 roku na I sesji nowowwybranej Rady Miasta powód złożył przyrzeczenie i objął mandat radnego.

- okoliczności bezsporne –

Powód powręczeniu mu oświadczenia pracodawcy o wypowiedzeniu umowy o pracę przebywał na zwolnieniach lekarskich w okresach:

9.12. – 22.12.2014r., 23 – 24.12.2014r.; 07 – 13.01.2015r.; 16 – 22.01.2015r; 23.01.-28.02.2015 r. i od 28.02.2015 do chwili obecnej.

- okoliczność bezsporna -

Sąd zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie powód K. K. wniósł ostatecznie o przywrócenie go do pracy w pozwanym Miejskim Zakładzie (...) Spółce z o.o. w P. oraz o zasądzenie na jego rzecz wynagrodzenia za cały okres pozostawania bez pracy z uwagi na przysługującą mu jako radnemu ochronę.

Pozwana Spółka odnosząc się do roszczenia powoda wskazała, iż jest w jej ocenie niezasadne i podlega oddaleniu. Podniosła, iż wypowiedzenie stosunku pracy powoda było zasadne, a powodowi nie przysługiwała w dacie złożenia oświadczenia ochrona przed rozwiązaniem stosunku pracy bowiem nie był on wówczas radnym Rady Miasta i pracodawca nie miał obowiązku uzyskania zgody Rady Miasta na rozwiązanie stosunku pracy z powodem.

Zgodnie z art. 45 § 1 kodeksu pracy w związku z art. 30 § 4 kodeksu pracy kontroli Sądu, w wypadku wniesienia odwołania, podlega poprawność wypowiedzenia umowy o pracę rozumiana jako zgodność z prawem oraz zasadność wypowiedzenia.

Badanie zgodności z prawem wypowiedzenia dotyczy spełnienia przez pracodawcę wymogów co do formy złożonego oświadczenia oraz dopuszczalności złożenia pracownikowi oświadczenia o wypowiedzeniu umowy o pracę.

Należy wskazać, iż złożone powodowi oświadczenie woli spełnia wymogi kodeksu pracy wynikające z art. 30 § 4 k.p. dotyczące jego formy, czyli zostało złożone na piśmie, zawiera wskazanie okoliczności uzasadniających złożone oświadczenie.

Kwestią sporną jest dopuszczalność złożenia powodowi oświadczenia o wypowiedzeniu umowy o pracę.

Rozstrzygnięcie tej kwestii ma kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia w sprawie, bowiem ustalenie, iż powód był pracownikiem chronionym, wobec braku wystąpienia pracodawcy o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy skutkuje niezgodnością zachowania pracodawcy z prawem, a tym samym zaistnieniem przesłanek zastosowania art. 45 k.p.

Powód w toku postępowania podnosił, iż jego stosunek pracy podlegał ochronie wynikającej z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.

Pozwany w oparciu o treść art. 23 a powyższej ustawy podnosił, iż w dniu złożenia oświadczenia przez pracodawcę powód nie podlegał ochronie bowiem radnym stał się od dnia złożenia ślubowania w dniu 1 grudnia 2014 roku, nadto podniósł, iż nie posiadał wiedzy o wybraniu powoda na radnego.

Dokonując oceny dowodów dotyczących powyższej kwestii należy wskazać, iż bezspornym jest, iż powód był radnym kadencji 2010 -2014 oraz został wybrany na radnego Rady Miasta P. na kadencję 2014 – 2018. Bezsporną kwestią jest, iż pozwana Spółka nie wystąpiła o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy.

Sporną kwestią było czy pozwany pracodawca wiedział o ponownym wyborze powoda na radnego. Dla oceny zeznań stron dotyczących powyższej kwestii istotne jest, iż powód był w sporze z Prezesem Zarządu pozwanej Spółki oraz fakt, iż S. Ł. był kandydatem na radnego zgłoszonym przez Komitet Wyborczy Wyborców (...) Dla P. w stosunku do którego to ugrupowania powód K. K. był radnym opozycyjnym – vide zeznania powoda. Wzięcie pod uwagę powyższych okoliczności pozwala na ocenę twierdzeń S. Ł., iż nie znał wyników wyborów odnośnie powoda do dnia 1 grudnia 2014 roku, a o swoim wyniku wyborczym dowiedział się dopiero 5 – 6 grudnia.

Biorąc pod uwagę istniejący między S. Ł., a K. K. spór twierdzenie takie należy uznać za niewiarygodne. Przeciw twierdzeniu S. Ł. świadczy także korelacja czasowa złożenia powodowi oświadczenia o wypowiedzeniu umowy o pracę z opóźnieniem z ogłoszeniem wyników wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą. Opóźnienie to nie dotyczyło jednak wyników wyborów do Rady Miasta P. oraz na Prezydenta Miasta P., które zostały ogłoszone przez Miejską Komisję Wyborczą w dniu 18 listopada 2014 roku, a od następnego dnia były omawiane przez lokalne i ponadlokalne media. Niewiarygodnym jest twierdzenie, iż S. Ł., ani żaden z członków zarządu Spółki nie śledzili informacji przekazywanych przez media lokalne, jeżeli wypowiedź K. K. złożona w Radiu (...) w toku kampanii wyborczej spotkała się z odpowiedzią S. Ł. w wyemitowanym oświadczeniu, oraz jeżeli ta wypowiedź była jedną z okoliczności uzasadniających rozwiązanie stosunku pracy powoda, a jej stenogram załączono do odpowiedzi na pozew.

Powyższe okoliczności nie pozwalają na danie wiary twierdzeniom pracodawcy, o braku wiedzy o wybraniu powoda na Radnego Rady Miasta P..

Odnosząc się do zarzutu pozwanego, iż w dniu 24 listopada 2014 roku powód nie był objęty ochroną bowiem nie objął mandatu radnego należy wskazać, iż pozwana Spółka błędnie wiąże posiadanie statusu radnego z objęciem przez niego mandatu.

Zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Należy wskazać, iż stosunek publicznoprawny wynikający z wyborów powszechnych do organów przedstawicielskich powstaje z chwilą wyboru. Aktem konstytutywnym jest akt wyborczy dokonywany przez każdego z wyborców. Ogłoszenie wyników wyborów jest aktem deklaratoryjnym potwierdza jedynie wynik aktów wyborczych, potwierdza kto uzyskał ile głosów i w wyniku tejsze liczby głosów kto uzyskał mandat od wyborców.

Potwierdzeniem powyższego jest treść wskazywanego przez pozwaną Spółkę art. 23a ustawy o samorządzie gminnym gdzie wskazano, iż przed przystąpieniem do wykonywania mandatu radni składają ślubowanie.

Z treści powyższej normy wynika, iż to RADNY składa ślubowanie przed objęciem mandatu, czyli to akt wyborczy daje mandat, a nie akt ślubowania. Należy wskazać, iż w przypadku zrzeczenia się mandatu przed ślubowaniem konieczne jest wydanie postanowienie komisarza wyborczego o wygaśnięciu mandatu, co w okręgach jednomandatowych powoduje konieczność wyborów uzupełniających.

Dlatego należy wskazać, iż status radnego kadencji 2014 - 18 przysługiwał powodowi od chwili wyborów.

Skutkowało to koniecznością wystąpienia przez pracodawcę do Rady Miasta na rozwiązanie z powodem stosunku pracy.

Pozwany nie dopełnił powyższego obowiązku co skutkuje uznaniem, iż złożone powodowi oświadczenie za niezgodne z prawem.

Fakt niezgodności z prawem wypowiedzenia daje podstawę zastosowania art. 45 k.p. bez badania zasadności dokonanego wypowiedzenia.

Dlatego też za zbędne i podlegające oddaleniu należało uznać wnioski dowodowe pozwanej Spółki zmierzające do wykazania zasadności dokonanego powodowi wypowiedzenia umowy o pracę.

Odnosząc się do zarzutu pozwanej Spółki, że roszczenie powoda narusza zasady współzycia społecznego wobec zasadności i wagi okoliczności uzasadniających rozwiązanie umowy o pracę należy podnieść, iż na zarzut naruszenia norm współzycia społecznego nie może powoływać się strona która sama narusza takie zasady.

Należy podnieść, iż przyczyną wypowiedzenia nie wskazaną przez pozwaną Spółkę a leżącą u podstaw złożonego wypowiedzenia jest konflikt między powodem, a S. Ł..

Fakt ten wynika m.in. z wskazania jako okoliczności uzasadniających wypowiedzenie umowy o pracę powoda zdarzeń, które miały miejsce w roku 2013 i były podstawą próby nałożenia na powoda kar dyscyplinarnych, uznaną przez Sąd w sprawie IV P 295/12 za niezgodną z prawem. Fakt konfliktu znajdował potwierdzenie w toku postępowania z wzajemnego stosunku S. Ł. i K. K., ze sposobu budowania przez S. Ł. wypowiedzi dotyczących powoda, wskazującego jego nastawienie emocjonalne.

Biorąc pod uwagę powyższe należało uznać, wobec ustalenia, iż złożone powodowi oświadczenie jest niezgodne z prawem, za zasadne roszczenia powoda o przywrócenie do pracy.

Z uwagi na fakt, iż powodowi przysługiwała szczególna ochrona przed rozwiązaniem stosunku pracy zgodnie z art. 47 k.p. powodowi przysługuje prawo do wynagrodzenia za cały okres pozostawania bez pracy. Jednakże należy wskazać, iż zgodnie z poglądem przyjętym w nauce i judykaturze prawa pracy wynagrodzenie to przysługuje jedynie z okresy kiedy pracownik był zdolnym do świadczenia pracy, nie przysługuje zaś za okresy niezdolności do pracy, kiedy pobierał on zasiłek chorobowy. Dlatego też Sąd przyznał powodowi prawo do świadczenia w wysokości miesięcznej wskazanej przez powoda za okresy zdolności i gotowości do pracy.

O kosztach postępowania Sąd orzekł zgodnie z art. 98 k.p.c.