

Sygn. akt III RC 332/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 września 2016 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie :

Przewodniczący: SSR Małgorzata Kałuża

Protokolant: Ewelina Karbowiak

po rozpoznaniu w dniu 12 września 2016 roku w Piotrkowie Trybunalskim na rozprawie sprawy z powództwa H. C. reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową K. C. (1)

przeciwko K. C. (2)

o zmianę orzeczenia w zakresie alimentów - podwyższenie alimentów

1. alimenty od pozwanego K. C. (2) na rzecz jego małoletniego syna H. C. ostatnio ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 29 września 2006 roku, w sprawie sygn. akt IC 681/06 w kwocie po 400 złotych miesięcznie podwyższa do kwoty po 550 (pięćset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, poczynając od dnia 19 lipca 2016 roku, z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminu płatności którejkolwiek z należności, pozostawiając bez zmian pozostałe dotychczasowe warunki płatności,
2. oddala powództwo w pozostałej części,
3. nie obciąża pozwanego nieuiszczonymi kosztami sądowymi od uwzględnionej części powództwa, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa,
4. nie obciąża powoda nieuiszczonymi kosztami sądowymi od oddalonej części powództwa, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa,
5. znosi wzajemnie koszty procesu między stronami,
6. nadaje wyrokowi w punkcie pierwszym rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 332/16

UZASADNIENIE

Pozwem, który wpłynął do Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. w dniu 19 lipca 2016 roku małoletni H. C., reprezentowany przez przedstawicielkę ustawową K. C. (1), wniósł o podwyższenie alimentów od K. C. (2) po raz ostatni ustalonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 29 września 2006 roku w sprawie sygn. akt I C 681/06 z kwoty po 400 złotych do kwoty po 700 złotych miesięcznie pozostawiając bez zmian dotychczasowe warunki ich płatności.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że od momentu ostatniego ustalenia alimentów od pozwanego na rzecz małoletniego znacznie wzrosły usprawiedliwione potrzeby H. C., jak również wzrosły ceny podstawowych produktów oraz nośników energii niezbędnych do utrzymania dziecka. Podniesiono, że matka powoda wypełnia swój obowiązek

alimentacyjny poprzez osobiste starania w wychowanie i utrzymywanie dziecka, a pozwany ponad płacone alimenty nigdy nie przekazał na rzecz powoda żadnej dodatkowej kwoty pieniędzy.

Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda podtrzymała powództwo.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni H. C., urodzony (...) w P., jest synem K. C. (2) i K. C. (1)

/dowód: odpis skrócony aktu urodzenia – k.5/

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 29 września 2006 roku w sprawie sygn. akt I C 681/06 rozwiązano przez rozwód związek małżeński K. C. (2) i K. C. (1). Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim H. C. powierzono obojgu rodzicom z ustaleniem miejsca pobytu małoletniego przy matce K. C. (1). Obowiązkiem utrzymania i wychowania małoletniego obciążono oboje rodziców i w związku z tym zasądzono od K. C. (2) na rzecz małoletniego alimenty w kwotach po 400 złotych miesięcznie płatne do rąk K. C. (1) jako ustawowej przedstawicielki małoletniego, do dnia 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminu płatności którejkolwiek z rat.

Powyższe orzeczenie stało się prawomocne z dniem 17 kwietnia 2007 roku.

/dowód: znajdujące się w aktach sprawy Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. sygn. I C 681/06: wyrok – k. 31i zarządzenie - k.67/

Podczas ostatniego ustalania alimentów K. C. (1) pracowała jako funkcjonariusz Policji. Otrzymywała z tego tytułu wynagrodzenie w kwocie 1400 złotych netto miesięcznie.

Małoletni H. C. miał wówczas 6 lat. Uczęszczał do przedszkola, za które miesięcznie opłata wynosiła 180 złotych. W pierwszym miesiącu kiedy rozpoczął on edukację koszt ten wyniósł 480 złotych. Był alergikiem, przyjmował leki. Ich koszt wynosił 170 złotych. Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda oceniała koszt jego utrzymania na kwotę 1000 złotych miesięcznie.

/dowód: znajdujące się w aktach sprawy Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. sygn. I C 681/06: zeznania K. C. (1) z rozprawy z dnia 20 września 2006 roku – k.29-29v/

K. C. (2) był wówczas zatrudniony w firmie (...) jako magazynier. Otrzymywał wynagrodzenie w wysokości 1300 złotych netto miesięcznie.

/dowód: znajdujące się w aktach sprawy Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. sygn. I C 681/06: zeznania K. C. (2) z rozprawy z dnia 20 września 2006 roku – k. 29, zaświadczenie o zarobkach – k.16/

Obecnie K. C. (1) pracuje na stanowisku funkcjonariusza Policji w wymiarze pełnego etatu. Uzyskuje z tego tytułu wynagrodzenie w kwocie 3535,54 złotych netto miesięcznie.

Mieszka z małoletnim powodem w mieszkaniu o pow. 64 m², które stanowi jej własność. Ponosi opłatę za czynsz w kwocie 560 złotych miesięcznie, za energię elektryczną w kwocie 124 złotych co dwa miesiąca, za gaz w kwocie 53 złotych co dwa miesiące, TV i Internet w kwocie 70 złotych miesięcznie, za wywóz śmieci w kwocie 18 złotych miesięcznie.

Splaca zaciągnięty kredyt bankowy na kwotę 30 250 złotych, który udzielony jej został w celu zakupu mieszkania. Wysokość miesięcznej raty to 642,74 złote. Ostatnia jej płatność przewidziana jest na listopad 2019 roku.

Posiada 15-letni samochód. Oplaca z tego tytułu ubezpieczenie w kwocie 200 złotych rocznie.

Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda choruje na nadciśnienie w związku z czym przeznaczą kwotę 30 złotych raz na 2-3 miesiące na zakup leków.

/dowód: zeznania K. C. (1) z rozprawy z dnia 12 września 2016 roku – czas nagrania 00:09:15 – 00:17:53 – k.34v-35, zaświadczenie – k.4, harmonogram spłat kredytu – k.16-17v, zaświadczenie – k.33/

Małoletni powód uczęszcza do I klasy technikum o profilu elektrycznym. Uczęszcza na zajęcia dodatkowe z siatkówki, które są nieodpłatne. Jest dzieckiem zdrowy, ma jedynie wadę wzroku, w związku z którą musi nosić okulary korekcyjne. W marcu 2016 roku koszt okularów wyniósł 185 złotych, a koszt wizyty okulisty 100 złotych. Miesięczny koszt jego wyżywienia to 500 złotych, środków czystości 60 złotych. Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda przeznaczą na jego odzież kwotę 500 złotych miesięcznie.

/dowód: zeznania K. C. (1) z rozprawy z dnia 12 września 2016 roku – czas nagrania 00:09:15 – 00:17:53 – k.34v-35, zaświadczenie lekarskie – k.14, umowy-zlecenia na okulary korekcyjne – k.15/

Pozwany jest zatrudniony w firmie (...). a. Uzyskuje z tego tytułu wynagrodzenie w kwocie 1940,46 złotych netto miesięcznie. Od dnia 15 sierpnia 2016 roku przebywa na zwolnieniu lekarskim z uwagi na schorzenie kręgosłupa. Pozwany żyje w konkubinacie. Mieszka w lokalu, który jest własnością jego partnerki. Przeznaczą na opłaty związane z mieszkaniem kwotę 650 złotych miesięcznie. Na jedzenie dla siebie przeznaczą kwotę 200 – 300 złotych miesięcznie, a na zakup środków czystości i odzieży kwotę 100 – 200 złotych miesięcznie. Nie posiada majątku. Posiada zadłużenie z tytułu zaciągniętych pożyczek, które były przeznaczane na bieżące wydatki w okresach, w których pozwany nie miał pracy i nie mógł jej znaleźć mimo rejestracji w PUP. Posiada pożyczki w kwocie 10000 złotych oraz 1000 złotych w zakładzie pracy i 1300 złotych w firmie pożyczkowej.

/dowód: zeznania K. C. (2) z rozprawy z dnia 12 września 2016 roku – czas nagrania 00:17:53 – 00:24:08 – k.35, zaświadczenie – k.21/

Pozwany utrzymuje kontakty z małoletnim powodem. H. uczęszcza do ojca na obiady w niedzielę, zdarza się, że spędzają razem weekend. K. C. (2) nie łoży na utrzymanie syna żadnych sum pieniędzy ponad alimenty, które są ściągane przez komornika.

/dowód: zeznania K. C. (1) z rozprawy z dnia 12 września 2016 roku – czas nagrania 00:09:15 – 00:17:53 – k.34v-35, zeznania K. C. (2) z rozprawy z dnia 12 września 2016 roku – czas nagrania 00:17:53 – 00:24:08 – k.35/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, których treść nie budzi najmniejszych zastrzeżeń. Ponadto Sąd opierał się na zeznaniach stron, które były w zasadniczym zakresie spójne i logiczne.

Nie uwzględniono w niniejszym orzeczeniu jedynie przedłożonych przez pozwanego zeznań podatkowych, gdyż brak jest potwierdzenia, iż zostały one złożone w Urzędzie Skarbowym i stanowią rzeczywiste rozliczenie podatkowe K. C. (2). Sąd nie opierał się również na przedłożonej przez pozwanego historii jego rachunku, gdyż nie wniosła ona do niniejszej sprawy żadnych istotnych okoliczności.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest zasadne w części.

Podstawę prawną roszczenia stanowi art. 138 k.r.o., w myśl którego każda ze stron może domagać się zmiany orzeczenia o alimentach w razie zmiany stosunków. Przez zmianę stosunków rozumieć należy istotne zwiększenie bądź zmniejszenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub też możliwości zarobkowych, majątkowych zobowiązanego do alimentacji wskutek czego zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania.

W przedmiotowej sprawie, alimenty od pozwanego na rzecz małoletniego powoda zostały po raz ostatni ustalone niespełna 10 lat temu. Jak wynika z zebranego materiału dowodowego od tego czasu nastąpiła istotna zmiana stosunków zarówno po stronie powoda jak i po stronie pozwanego, które uzasadniają podwyższenie ustalonego świadczenia alimentacyjnego.

Małoletni H. C. nie jest już 6-letnim przedszkolakiem, jak miało to miejsce podczas wydawania orzeczenia z dnia 29 września 2006 roku przez Sąd Okręgowy. Obecnie jest 16-letnim uczniem I klasy technikum. Wraz ze wzrostem małoletniego niewątpliwie zwiększyły się jego usprawiedliwione potrzeby w zakresie wyżywienia, edukacji, odzieży, środków higieny, partycypacji w kosztach utrzymania lokalu i opłat za zużywane media, rozrywki. Wskazać należy, iż w 2006 roku małoletni powód był alergikiem i zażywał w związku z tym odpowiednie leki. Obecnie co prawda problem ten u niego nie występuje, jednak ujawniła się wada wzroku, która wymagała zakupu i cyklicznej wymiany okularów korekcyjnych, co również należy uwzględnić w ramach usprawiedliwionych potrzeb powoda. W związku z tym, należy określić, iż koszt utrzymania małoletniego powoda wzrosły, a określić je należy w granicach około 1200 złotych miesięcznie.

Wysokość alimentów wyznaczają również możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. K. C. (2) jest osobą zdrową, wobec której nie orzeczono stopnia niepełnosprawności, ani jakichkolwiek ograniczeń w zakresie aktywności zawodowej. Od chwili ostatniego ustalania alimentów otrzymywane przez niego wynagrodzenie za pracę wzrosło z kwoty 1300 złotych netto do kwoty około 2000 złotych netto miesięcznie. Sytuacja osobista pozwanego nie zmieniła się, gdyż nie zawarł on kolejnego związku małżeńskiego, jak również nie ma żadnych innych osób na utrzymaniu poza małoletnim powodem. Uznać więc należy, że jego możliwości zarobkowe i majątkowe uległy zwiększeniu. Istotnie, Sąd uwzględnił również, iż pozwany posiada zadłużenie związane z niemożnością znalezienia pracy w przeszłości. Dlatego też, w ocenie Sądu zwiększenie świadczenia alimentacyjnego do kwoty po 550 złotych miesięcznie leży w granicach możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego.

W pozostałym zakresie to K. C. (1) zobowiązana jest również do łożenia na utrzymanie powoda. Należało wziąć pod uwagę okoliczność, iż przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda ma większe możliwości zarobkowe i majątkowe niż pozwany, jak również zważyć okoliczność, że wypełnia ona swój obowiązek alimentacyjny także poprzez osobiste starania w wychowanie i utrzymanie małoletniego, których to działań Sąd nie umniejsza.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, w ocenie Sądu, należało podwyższyć alimenty od pozwanego na rzecz powoda do kwoty po 550 złotych miesięcznie. Rozstrzygnięcie takie jest adekwatne zarówno do możliwości zarobkowych i majątkowych K. C. (2), jak również do usprawiedliwionych potrzeb małoletniego H. C..

W pozostałej części należało oddalić powództwo jako wygórowane i nieuzasadnione.

Na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1025) Sąd nie obciążył stron postępowania nieuiszczonymi kosztami sądowymi – pozwanego od uwzględnionej części powództwa, a powoda od nieuwzględnionej części powództwa, które przejął na rachunek Skarbu Państwa.

Stosownie do treści art. 100 k.p.c. wobec częściowego uwzględnienia powództwa zniesiono wzajemnie koszty procesu między stronami.

Zgodnie z treścią art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. Sąd nadał wyrokowi w punkcie zasadzającym alimenty rygor natychmiastowej wykonalności.

Wobec wyżej przedstawionych okoliczności i przepisów prawo należało orzec jak w sentencji.