

Sygn. akt III RC 681/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 lutego 2016 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Kałuża

Protokolant: Ewelina Karbowiak

po rozpoznaniu w dniu 08 lutego 2016 roku w Piotrkowie Trybunalskim na rozprawie sprawy z powództwa N. K. reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową P. K.

przeciwko R. K.

o alimenty

1. zasądza od pozwanego R. K. na rzecz małoletniej powódki N. K., urodzonej (...) alimenty w kwocie po 450 ( czterysta pięćdziesiąt ) złotych miesięcznie, płatne z góry poczynając od dnia 30 listopada 2015 roku, w terminie do dnia 10-tego każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminu płatności którejkolwiek z rat, do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki- P. K.,
2. oddala powództwo w pozostałej części,
3. nie obciąża pozwanego nieuiszczonymi kosztami sądowymi od uwzględnionej części powództwa, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa,
4. nie obciąża powódki nieuiszczonymi kosztami sądowymi od oddalonej części powództwa, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa,
5. znosi wzajemnie koszty procesu między stronami,
6. nadaje wyrokowi w punkcie pierwszym rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 681/15

## UZASADNIENIE

W dniu 30 listopada 2015 roku do tutejszego Sądu wpłynął pozew małoletniej N. K., reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową P. K., przeciwko R. K. o alimenty w kwocie po 600 złotych miesięcznie, płatne z góry do 10-go każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami na wypadek zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, do rąk P. K..

W uzasadnieniu pozwu wskazano, iż pozwany nie łoży na utrzymanie małoletniej powódki, która często choruje, z czym wiąże się koszty zakupów leków w wysokości około 100 złotych przy każdej infekcji. Podniesiono, że koszty związane z utrzymaniem powódki tj. z zakupem odzieży, pampersów, chusteczek, jedzenia, środków higienicznych, zabawek oraz utrzymaniem mieszkania stanowią kwotę 395,79 złotych miesięcznie.

Na rozprawie przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki podtrzymała powództwo.

Pozwany uznał powództwo do kwoty 300 złotych, w pozostałej części wniósł o jego oddalenie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnia N. K., urodzona (...) w P., pochodzi ze związku małżeńskiego R. K. i P. K..

/dowód: odpis skrócony aktu małżeństwa –k.3,

odpis skrócony aktu urodzenia –k.4/

Na początku listopada 2015 roku pozwany wyprowadził się ze wspólnego miejsca zamieszkania.

/okoliczność bezsporna/

P. K. ma wykształcenie średnie, ogólnokształcące. Początkowo pracowała jako kelnerka, a w okresie sierpień – październik 2015 roku jako pracownik produkcji w firmie (...) Sp. z o.o. na podstawie umowy o pracę tymczasową z wynagrodzeniem w średniej wysokości 1843,22 złotych netto. Obecnie przebywa na zwolnieniu lekarskim i otrzymuje zasiłek chorobowy w kwocie 1200 złotych netto miesięcznie. Nie planuje wrócić do pracy ze względu na zły stan zdrowia małej powódki. Obecnie jest najemcą lokalu w P.. Płaci kwotę 600 złotych tytułem najmu. Uiszcza opłaty eksploatacyjne: za wodę – 50 złotych miesięcznie, za energię elektryczną – 212 złotych co 2 miesiące, za TV – 39 złotych. W dniu 12 grudnia 2015 roku P. K. zakupiła 960 kg węgla za kwotę 595,20 złotych, która to ilość wystarczy na ogrzanie mieszkania do końca marca 2016 roku. Przedstawicielka ustawowa małej powódki posiada na utrzymaniu jeszcze starszą córkę W., która ma 6 lat i chodzi do klasy „0”, na którą nie ma zasądzonych alimentów z uwagi na nieustalone ojcostwo.

/dowód: zeznania P. K. 00:07:32 – 00:22:10 protokół audio video z terminu rozprawy z dnia 08 lutego 2016 roku – k.42v, dokument dostawy wyrobów węglowych –k.37, zaświadczenie o wynagrodzeniu –k.29 i 30, paragon –k.36/

W okresie od 01 maja 2015 roku do 31 maja 2015 roku przedstawicielka ustawowa małej powódki pobrała zasiłek okresowy w wysokości 835 złotych oraz zasiłek celowy na posiłek w wysokości 300 złotych. W okresie od 01 listopada 2015 roku do 30 grudnia 2015 roku pobierała zasiłek okresowy w wysokości 950 złotych, a w okresie od 01 grudnia 2015 roku do 31 grudnia 2015 roku pobierała zasiłek okresowy w wysokości 950 złotych, zasiłek celowy na posiłek w wysokości 450 złotych, zasiłek celowy z przeznaczeniem na zakup opału w wysokości 579 złotych oraz zasiłek celowy z przekazaniem na opłatę energii elektrycznej w wysokości 252,50 złotych. Po tym okresie nie została jej przyznana pomoc z (...), ze względu na przekroczenie dozwolonego progu dochodu na członka rodziny.

/dowód: zaświadczenie Nr (...)(...)-k.31, zeznania P. K. 00:07:32 – 00:22:10 - protokół audio video z terminu rozprawy z dnia 08 lutego 2016 roku –k.42v/

Małoletnia powódka często choruje na nieżyty górnych dróg oddechowych.

/dowód: zaświadczenia lekarskie –k.5, 39, karta informacyjna –k.38//

P. K. na zakup leków dla powódki wydała: w grudniu 2015 roku kwotę 82,11 zł, w styczniu 2016 roku kwotę 283,33 złotych.

/dowód: trzy faktury -33-35, siedem paragonów –k.41/

Matka powódki na zakup odzieży i obuwia dla małej powódki wydaje około 50 złotych miesięcznie, na zakup środków higienicznych - 70 złotych miesięcznie, na zakup pampersów 60 złotych miesięcznie zaś na wyżywienie swoje i małych córek przeznacza kwotę 400 – 500 złotych miesięcznie.

Pozwany, od początku listopada 2015 roku, tylko jeden raz zabrał córkę do swojego obecnego miejsca zamieszkania na weekend.

/dowód: zeznania P. K. 00:07:32 – 00:22:10 protokół audio video z terminu rozprawy z dnia 08 lutego 2016 roku – k.42v/

R. K. posiada wykształcenie podstawowe. Jest zatrudniony w firmie (...) Sp. z o.o. na podstawie umowy o pracę od 01 lipca 2015 roku do 29 lutego 2016 roku na stanowisku operator linii produkcyjnej. Z tego tytułu, za okres od sierpnia 2015 roku do stycznia 2016 roku, otrzymał średnie wynagrodzenie w wysokości 1889,92 złotych netto. Pracuje on w systemie 3-zmianowym, po 8 godzin. Poza małoletnią powódką posiada na utrzymaniu jeszcze jedną córkę w wieku 7 lat, na którą ma zasądzone alimenty w kwocie po 150 złotych miesięcznie.

Pozwany wraz ze swoją konkubiną są najemcami lokalu znajdującego się w Ł.. Zgodnie z umową z dnia 28 października 2015 roku obowiązali się do ponoszenia opłat z tytułu najmu w wysokości 900 złotych, z tytułu czynszu w kwocie 584,51 złotych oraz innych opłat eksploatacyjnych. Miesięczny koszt utrzymania mieszkania wynosi ich 1600 złotych. Pozwany uiszcza ponadto 50 złotych miesięcznie za energię elektryczną oraz 25 złotych miesięcznie za gaz. Konkubina pozwanego posiada na utrzymaniu 3-letnią córkę. R. K. na zakup żywienia oraz odzieży dla siebie wydaje około 500-600 złotych miesięcznie oraz 50 złotych miesięcznie na zakup środków czystości i higienicznych. We wrześniu 2015 roku zawarł umowę pożyczki w (...) S.A. w związku z czym był zobowiązany do spłaty łącznej kwoty 4 110,58 złotych, którą spłaca w ratach tygodniowych w wysokości po 68,51 złotych. Pożyczkę przeznaczył na zakup samochodu F. (...), rok produkcji 1993, za kwotę 2100 złotych. Obecnie auto stoi zepsute, gdyż jego naprawa jest nieopłacalna.

/dowód: zeznania R. K. - protokół audio video z terminu rozprawy z dnia 08 lutego 2016 roku 00:22:10 – 00:30:39 –k.42v -43, zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach –k.32, umowa cywilnoprawna najmu lokalu –k.26 i 28v, harmonogram spłat pożyczki –k.27v-27/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zebranych w aktach sprawy oraz na podstawie zeznań pozwanego, jak również na podstawie zeznań przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki – jako korespondujących ze sobą, logicznych i zgodnych z doświadczeniem życiowym.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo jest zasadne w części.

Podstawę prawną żądania powoda stanowi art. 133 § 1 k.r.o., w myśl którego rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie samodzielnie się utrzymać chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

W niniejszej sprawie jest poza sporem, iż spełnione zostały wszystkie w/w przesłanki warunkujące konkretyzację w drodze orzeczenia sądowego obowiązku alimentacyjnego. Niewątpliwie bowiem, powódka jest małoletnia i nie jest w stanie samodzielnie zapewnić sobie stosownych środków utrzymania. Nie posiada także majątku. Okoliczności tych nie kwestionował także pozwany.

Do rozważenia pozostało, zatem ustalenie zakresu świadczeń alimentacyjnych obciążających pozwanego.

Przy ustalaniu zakresu obowiązku alimentacyjnego rodziców wobec dzieci należy wziąć pod uwagę, iż obowiązani są oni dostarczać dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych ( żywienia, mieszkania, odzież, środki higieny osobistej i leczenia) jak i duchowych ( kulturalnych).

Należy przy tym mieć na uwadze, iż w drodze świadczenia alimentacyjnego zaspokojeniu podlegają jedynie usprawiedliwione potrzeby dziecka.

Przy ocenie, które z potrzeb uprawnionego są usprawiedliwione trzeba uwzględnić z jednej strony zakres i rodzaj tych potrzeb, z drugiej zaś możliwości majątkowe i zarobkowe zobowiązanego ( art. 135 k.r.o.).

Przy ustalaniu zakresu usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki sąd wziął także pod uwagę, iż ma on prawo do równej stopy życiowej z rodzicami i to zarówno wtedy, gdy żyje on z nimi wspólnie, jak i wtedy, gdy żyje oddzielnie.

Uwzględniając powyższe rozważania sąd określił usprawiedliwione potrzeby N. K. na kwotę około 600- 700 zł miesięcznie. Kwota ta obejmuje m.in. wydatki na zakup żywienia, środków czystości, ubrania, leczenie. Ostatnio wymienione wydatki, w przypadku małoletniej N. K. są dość wysokie w skali miesiąca ze względu na jej częste choroby górnych dróg oddechowych, co zostało przez stronę udowodnione nie tylko poprzez przedłożenie faktur i paragonów za lekarstwa, ale również stosownymi zaświadczeniami lekarskimi.

Skalkulowane wyżej potrzeby powódki są adekwatne do przeciętnego standardu życia jej rodziców.

Kolejnym czynnikiem warunkującym wysokość ustalonego świadczenia alimentacyjnego są możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego. Zgodnie z przedstawionym przez niego zaświadczeniem o zarobkach, Sąd ocenił je na kwotę około 1900 złotych netto miesięcznie, która to kwota pozwala pozwanemu partycypować w kosztach utrzymania małoletniej powódki w wysokości 450 złotych miesięcznie. Sąd uwzględnił również fakt, iż pozwany kontaktuje się z małoletnią powódką sporadycznie, nie czyniąc na jej rzecz znacznych wydatków w postaci zaspakajania usprawiedliwionych potrzeb czy prezentów.

W pozostałym zakresie usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki winna zaspakajać jej matka P. K., która swój obowiązek alimentacyjny realizuje poprzez osobiste starania w utrzymanie i wychowanie małoletniej oraz codzienną opiekę.

W związku z powyższym, w ocenie Sądu, określona powyżej wysokość świadczenia alimentacyjnego pozwanego na rzecz małoletniej powódki w wymiarze po 450 złotych miesięcznie jest adekwatna do jego możliwości zarobkowych i majątkowych, jak również będzie częściowo zaspakajała usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki oraz będzie realizacją prawa do równej stopy życiowej dzieci i rodziców.

Na podstawie treści art. 113 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1025 z późn. zm.) Sąd, mając na uwadze charakter niniejszej sprawy oraz sytuację materialną przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki oraz pozwanego, nie obciążył ich nieuiszczonymi kosztami sądowymi – P. K. od oddalonej części powództwa, R. K. od uwzględnionej części powództwa, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

Na podstawie treści art. 100 k.p.c. Sąd wzajemnie zniósł koszty procesu między stronami.