

WYROK  
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 lutego 2024 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim II Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący:** Sędzia Małgorzata Krupska- Świstak

**Protokolant:** Witold Wojtak

przy udziale Prokuratora: xxx

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 lutego 2024 roku

sprawy **D. M.**, syna S. i B. z domu P.

ur. (...) w P. (...)

**oskarżonego o to, że:**

**W dniu 21 maja 2023r około godziny 10:40 na ul. (...)/ (...)(...) w miejscowości P. (...), woj. (...), prowadził po drodze publicznej pojazd mechaniczny – samochód osobowy marki M. (...) nr rej. (...) w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości prowadzącym o godz. 10:56 do stężenia na poziomie 0,33 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, czym umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym**

**tj. o czyn z art. 178a § 1 kk**

- ustalając, że **D. M.** jest sprawcą zarzuczonego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 178 a § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk na podstawie art. 66 § 1 i 2 kk, art. 67 § 1 kk postępowanie karne warunkowo umarza na okres próby 2 (dwóch) lat;
- na podstawie art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk w zw. z art. 43a § 1 kk orzeka od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej kwotę 5000 (pięć tysięcy) złotych tytułem świadczenia pieniężnego;
- na podstawie art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 3 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 (jednego) roku;
- na podstawie art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zalicza oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 21 maja 2023 roku;
- zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 280,28 (dwieście osiemdziesiąt złotych dwadzieścia osiem groszy) tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 80 (osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>II K 1448/23</b>	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>1. USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>D. M.</p>	<p>z art. 178a § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Fakt 1  W dniu 21 maja 2023 r. około godz. 10:40 na skrzyżowaniu ulic (...) w P. (...) doszło do kolizji pojazdów marki F. o nr rej.</p>	<p>1.notatki urzędowe</p>	<p>1, 2, 3</p>	

<p>(...) oraz M. o nr rej. (...) ulicą (...), którą kierował oskarżony D. M..</p> <p>Ze wstępnych ustaleń poczynionych na miejscu zdarzenia wynikało, że oskarżony skręcając w lewo z ul. (...) w ul. (...) nie ustąpił pierwszeństwa kierującemu F., poruszającemu się ul. (...) na wprost. Jednakże oględziny zabezpieczonego monitoringu wskazywały, że przed zdarzeniem sportowe F. poruszało się ze znaczną prędkością, w rezultacie czego wobec obu kierujących toczą się czynności wyjaśniające dotyczące popełnionych przez nich wykroczeń.</p>			
<p>2. protokoły oględzin pojazdów</p>	<p>8-10, 11-14v</p>		
<p>3. nagranie z monitoringu wraz z protokołem oględzin</p>	<p>23, 24v</p>		
<p>Fakt 2</p> <p>W toku czynności prowadzonych w związku ze zdarzeniem drogowym oskarżonego poddano badaniu trzeźwości, które o godz. 10:56 dało wynik 0,33 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Tym samym prowadząc samochód po drodze publicznej w dniu 21 maja 2023 r. był on kierowcą nietrzeźwym.</p>	<p>1. protokół badania trzeźwości ze świadectwem wzorcowania</p>	<p>4-4v, 5</p>	

2. wyjaśnienia oskarżonego D. M.	171v, 90-91		
Fakt 3  D. M. ma 63 lata, nigdy nie był karany i nie jest osobą zdemoralizowaną. Nie nadużywa alkoholu, wiecie stabilne życie rodzinne, a w środowisku sąsiedzkim cieszy się nienaganną opinią. W przeszłości był nauczycielem, wielokrotnie angażował się w różnego typu akcje społeczne i charytatywne m.in. sponsorując wyposażenie szkół. Po likwidacji własnej firmy jest zarejestrowany w PUP jako bezrobotny. Prezentuje krytyczny stosunek do popełnionego przestępstwa i bardzo się go wstydzi.	1. wywiad środowiskowy	160-161	
2. wyjaśnienia oskarżonego D. M.	171v		
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

2. <b>OCena DOWOdów</b>			
2.1. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu	
Fakt 1	1. notatki urzędowe	wiarygodny, rutynowy zapis okoliczności i ustaleń dotyczących zdarzenia drogowego o treści zbieżnej z wyjaśnieniami oskarżonego oraz wizualnym zapisem zdarzenia	
2. protokoły oględzin pojazdów	wiarygodna, niekwestionowana w sprawie dokumentacja procesowa ilustrująca skutki zdarzenia drogowego z dnia 21 maja 2023 r.		
3. nagranie z monitoringu wraz z protokołem oględzin	obiektywny, wiarygodny zapis zdarzenia drogowego wskazujący na błędy obu uczestniczących w nim kierowców		
Fakt 2	1. protokół badania trzeźwości ze świadectwem wzorcowania	dokument procesowy ilustrujący przebieg i wyniki badania trzeźwości w sposób obiektywny i zgodny z wydrukami z urządzeń pomiarowych posiadających ważne świadectwo wzorcowania, którego treść nie była w sprawie kwestionowana i pozostawała w oczywistym związku logicznym z wyjaśnieniami oskarżonego oraz	

		sprawozdaniem z badania krwi.	
2. wyjaśnienia oskarżonego D. M.	w pełni wiarygodne z uwagi na logiczną i sytuacyjną korelację z pozostałym materiałem dowodowym, a w zakresie właściwości i warunków osobistych oskarżonego - także z ustaleniami wywiadu środowiskowego		
Fakt 3	1. wywiad środowiskowy	wiarygodne, należycie udokumentowane i zebrane przez zawodowo przygotowany do tego podmiot informacje o środowisku życiowy i właściwościach osobistych oskarżonego	
2. wyjaśnienia oskarżonego D. M.	w zakresie wskazującym na pożądaną postawę wobec przedmiotu procesu, eksponującym poczucie wstydu i krytyczny stosunek do przestępstwa, a także wskazującym na jego incydentalny charakter - wiarygodne, potwierdzone wywiadem środowiskowym		
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	D. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Art. 178a § 1 kk penalizuje prowadzenie pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym przez kierowcę będącego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego. Pod pojęciem ruch lądowy należy rozumieć wszelkie miejsca ogólnie dostępne, na których odbywa się rzeczywisty ruch pojazdów, a stan nietrzeźwości (art. 115 § 16 kk) - to sytuacja, w której zawartość alkoholu we krwi sprawcy przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość 1 dm wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. Wyniki badania trzeźwości u oskarżonego kierującego w dniu 21 maja 2023			

<p>r. samochodem osobowym po ul. (...) w P. (...) przekraczały tę wartość, co prowadziło do wypełnienia hipotezy w/w przestępstwa.</p> <p>Z uwagi na zastrzeżenie z dniem 1 października 2023 r. zasad sądowego wymiaru kary, w szczególności poprzez wprowadzenie surowszej kary za występki z art. 178a§ 1 kk i nadanie pierwszoplanowego znaczenia odstraszającej funkcji kary w miejsce jej wychowawczego oddziaływania na skazanego - zastosowano stan prawny z daty czynu, jako względniejszy dla oskarżonego.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			



#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. M.	1	1	<p>Oskarżony naruszył cenne dobro prawne jakim jest bezpieczeństwo w komunikacji i umyślnie złamał zasadę trzeźwości mającą dla jego zapewnienia znaczenie pierwszorzędne. Mimo to, analiza elementów składających się na stopień społecznej szkodliwości czynu prowadzi do wniosku, że nie jest on znaczny.</p> <p>Po pierwsze, wartość intoksykacji alkoholowej</p>

nie była wysoka, co zawsze przekłada się na psychofizyczną dyspozycję kierowcy, a tym samym rzutuje również na skalę stworzonego zagrożenia.

Po drugie, choć okoliczności kolizji wskazują, że oskarżony nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu samochodowi F., to materiał dowodowy nie pozwala na przyjęcie bezpośredniego związku przyczynowego pomiędzy stanem oskarżonego, a zaistniałym zdarzeniem drogowym. Przeciwnie, zabezpieczony monitoring jednoznacznie wskazuje, że przyczyniła się do niego także znaczna prędkość rozwinięta przez F. na krótkim odcinku drogi. Konsekwencje prawne jednego zdarzenia ponoszone w dwóch odrębnych postępowaniach nie powinny zresztą prowadzić do kumulacji dolegliwości, zwłaszcza w sytuacji, gdy pokrzywdzony kolizją istotnie przyczynił się do stworzenia stanu zagrożenia.

Po trzecie, D. M. przejechał krótki odcinek drogi pojazdem osobowym i poza godzinami szczytu, co także redukowało skalę powstałego zagrożenia.

Po czwarte, prezentował właściwą postawę w postępowaniu karnym konsekwentnie przyznając

się do przestępstwa, wyrażając skruchę i eksponując poczucie wstydu. Zdolność do jego doczuwania jest ważnym czynnikiem reintegracyjnym i w przypadku sprawców incydentalnych, o ustabilizowanej pozycji życiowej stanowi silny bodziec resocjalizacyjny. W ocenie Sądu jeden błąd popełniony przez 63-letniego człowieka, który dotąd prawidłowo funkcjonował we wszystkich rolach społecznych, nie zdradza najmniejszych oznak demoralizacji, a do tego był cenionym wolontariuszem licznych akcji dobroczynnych nie powinien przekreślać szans na niekaralność.

Właściwości i warunki osobiste oskarżonego potwierdzone wywiadem środowiskowym, a także cierpienie, jakiego sam doznał wskutek obrażeń powstałych w wyniku kolizji, uzasadniają przekonanie, że wystarczającą reakcją prawnokarną na popełniony występki będzie warunkowe umorzenie postępowania na okres próby 1 roku.

Okres ten został zrelatywizowany do wieku i ukształtowanej osobowości oskarżonego, a jednocześnie jest wystarczający, aby utrwalić pożądaną

			postawę wobec porządku prawnego.
D. M.	1	2	wartość świadczenia pieniężnego stanowi znaczącą dolegliwość materialną dla bezrobotnego oskarżonego, ale jest ona konieczną kompensatą dla dobrodziejstwa warunkowego umorzenia postępowania. Ma bowiem zapobiegać iluzji bezkarności, zniechęcać do lekceważenia reguł ruchu drogowego oraz utrwalac już osiągnięte skutki w zakresie resocjalizacji.
D. M.	1	3	zakaz kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi przez okres 1 roku jest wystarczający zarówno z punktu widzenia odwetowej funkcji w/w środka, jak i z punktu widzenia jego funkcji prewencyjnej. Oskarżony ma 63 lata i mocno przeżył zdarzenie z 21 maja 2023 r. Doznał nie tylko bolesnego złamania stopy, ale przede wszystkim stało się ono dla niego źródłem wstydu i upokorzenia. Zważywszy na wiek oskarżonego, tryb życia jakie prowadzi oraz prawidłowo ukształtowaną osobowość - nie zachodzi obawa, że wskutek minimalnego wymiaru środka karnego oskarżony nie wyciągnie właściwych wniosków i nie nabierze respektu wobec

			reguł bezpieczeństwa na drodze.
D. M.	1	4	z mocy art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego zakazu zliczono oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy.
<b>5. <i>Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</i></b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<b>7. KOszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
5	O kosztach postępowania rozstrzygnięto w myśl art. 629 kpk w zw. z art. 627 kpk, przy czym złożyły się na nie koszty		

uzyskania karty karnej,  
wywiadu środowiskowego  
raz ryczałt za doręczenie  
korespondencji na obu  
etapach postępowania.  
Opłatę wymierzono na  
podstawie art. 7 ustawy  
z dnia 23 czerwca 1973  
r. o opłatach w sprawach  
karnych (tekst jednolity:  
Dz. U. 1983 r. Nr 49  
poz. 223), przyjmując,  
że kwota 80 zł będzie  
w okolicznościach sprawy  
wystarczająca.

6. **1Podpis**