

Sygn. akt II K 791/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 maja 2018 roku

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Renata Folkman

Protokolant: st.sekr.sądowy Joanna Kotala

przy udziale Prokuratora: Katarzyny Majdy, Jakuba Bętkowskiego, Jarosława Anioła

po rozpoznaniu w dniach 1 marca 2018 roku, 11 kwietnia 2018 roku, 15 maja 2018 roku na rozprawie sprawy

P. K. (K.)

s. B. i M. z domu G.

ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 29 sierpnia 2016 r. do dnia 20 października 2016 r. w miejscowości S., gm. T., woj. (...) w celu udaremnienia wykonania: bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 19 11 2010 r. wystawionego przez (...) w Ł., nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w P. w sprawie(...) w dniu 27 07 2010 r. na rzecz F. B., wyroku nakazowego wydanego przez Sąd Rejonowy w P. w dniu 09 09 2014 r. w sprawie (...), nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym przez Sąd Rejonowy dla (...)w sprawie (...) w dniu 29 07 2013 r. na rzecz (...) SA z/s w W., nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym przez Sąd Rejonowy dla (...) w sprawie (...)w dniu 19 07 2013 r. na rzecz (...) SA z/s w W., nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym przez Sąd Okręgowy w L. wydanego w sprawie (...) w dniu 24 10 2013 r. na rzecz (...) Sp. z o.o. z/s w W., tytułu wykonawczego z dnia 16 08 2013 r. wystawionego przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny na swoją rzecz, tytułu wykonawczego z dnia 04 12 2013 r. wystawionego przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny na swoją rzecz, wyroku wydanego przez Sąd Rejonowy w P. w dniu 06 11 2013 r. sprawie sygn. (...) na rzecz (...) Sp. z o.o. S.. k. z/s w W., tytułu wykonawczego z dnia 23 04 2014 r. wystawionego przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny na swoją rzecz, wyroku wydanego przez Sąd Okręgowy w P. w dniu 28 02 2014 r. w sprawie (...) na rzecz (...)Sp. j. W. M., M. Z. z/s w M., wyroku wydanego przez Sąd Apelacyjny w P. w dniu 10 09 2014 r. w sprawie (...) zasądzającego na rzecz (...) Sp. j. W. M., M. Z. z/s w M., nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w B. VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z/s w G. (...) w dniu 31 12 2014 r. w sprawie (...) na rzecz (...) Sp. z o.o. z/s w G. (...), nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym przez Sąd Rejonowy w B. w dniu 06 07 2016 r. w sprawie (...)na rzecz (...) Sp. z o.o. z/s w Ż., postanowienia komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w P. J. D. w przedmiocie kosztów poprzedniej egzekucji (...), bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 19 11 2010 r. wystawionego przez (...) w Ł., administracyjnego tytułu wykonawczego z dnia 27 10 2016 r. wystawionego przez II Oddział ZUS w Ł. stanowiących tytuły wykonawcze na podstawie, których Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w P. S. S. prowadzi postępowania egzekucyjne w którym łączna kwota dochodzonych wierzytelności jest nie mniejsza niż 1.070.000,00 zł, uszczuplił zaspokojenie swoich wierzycieli, tj. (...)w Ł., (...) z/s w G., (...) SA z/s w W., (...) Sp. z o.o. z/s w W., Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w P. J. D., (...) Sp. z o.o. z/s w W., (...) Sp. j. W. M. M. Z. z/s w M., (...) Sp. z o.o. z/s G. (...), (...) Sp. z o.o. z/s Ż., ZUS II Oddział w Ł., poprzez zbycie składników swojego majątku zagrożonych zajęciem, tj. tuczników w łącznej ilości nie mniejszej

niż 850 sztuk za łączną kwotę nie mniejszą niż 581.135,12 zł na rzecz (...) H. A. z/s w D., działając tym na szkodę w/w wierzycieli, **tj. o czyn z art. 300 § 2 kk**

II. w dniu 04 października 2016 r. w miejscowości S., gm. T., woj. (...) znajdując się w stanie niewypłacalności i nie mogąc zaspokoić wszystkich swoich wierzycieli spłacił jednego z nich - firmę (...) (...) S. W. z/s w S. zawierając z nim w dniu 21 06 2016 r. umowę przewłaszczenia 643 sztuk warchlaków o wartości nie mniejszej niż 154.902,40 zł tytułem zabezpieczenia przysługujących firmie (...) względem niego wierzytelności, a następnie po zakończeniu procesu tuczu przewłaszczonych warchlaków przekazał w/w 363 sztuk utuczonych świń wystawiając mu faktury na kwotę łączną 264.549,20 zł rozliczoną bezgotówkowo poprzez potrącenie, działając tym na szkodę swoich pozostałych wierzycieli tj. (...) w Ł., (...) z/s w G., (...) SA z/s w W., (...) Sp. z o.o. z/s w W., Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, (...) Sp. z o.o. z/s w W., komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w P. J. D., (...) Sp. j. W. M. M. Z. z/s w M., (...) Sp. z o.o. z/s G. (...), (...) Sp. z o.o. z/s Ż., ZUS II Oddział w Ł. **tj. o czyn z art. 302 § 1 kk**

III. w okresie od 09 11 2016 r. do 22 09 2017 r. w miejscowości S., gm. T., woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru znajdując się w stanie niewypłacalności i nie mogąc zaspokoić wszystkich swoich wierzycieli spłacił jednego z nich - firmę (...) Sp. z o.o. z/s w G. (...) przekazując w/w spółce środki pieniężne w łącznej kwocie 65.000 zł tytułem spłaty swojego zadłużenia i tak w dniu: 09 11 2016 r. wpłacił kwotę 10.000 zł, 12 01 2017 r. wpłacił kwotę 10.000 zł, 11 04 2017 r. wpłacił kwotę 12.500 zł, 28 07 2017 r. wpłacił kwotę 15.000 zł, 09 08 2017 r. wpłacił kwotę 10.000 zł oraz 22 09 2017 r. wpłacił kwotę 7.500 zł, działając tym na szkodę swoich pozostałych wierzycieli tj. (...) w Ł., (...) z/s w G., (...) SA z/s w W., (...) Sp. z o.o. z/s w W., Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, (...) Sp. z o.o. z/s w W., komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w P. J. D., (...) Sp. j. W. M. M. Z. z/s w M., (...) Sp. z o.o. z/s Ż., ZUS II Oddział w Ł. **tj. o czyn z art. 302 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

orzeka:

1. oskarżonego P. K. uznaje za winnego popełnienia wszystkich trzech zarzucanych mu czynów z tym uzupełnieniem opisu i kwalifikacji czynu I, że przyjmuje, iż czynu tego oskarżony dopuścił się działając ze z góry powziętym zamiarem i wypełnił tym samym znamiona przestępstwa z art. 300§2 kk w zw. z art. 12 kk i za tak przypisane przestępstwa wymierza kary:

a) za czyn I na podstawie art. 300§2 kk – 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

b) za czyn II na podstawie art. 302§1 kk – 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

c) za czyn III na podstawie art. 302§1 kk – 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 85§1 kk, art. 86§1 kk orzeczone za zbiegające się przestępstwa jednostkowe kary pozbawienia wolności łączy i wymierza oskarżonemu karę łączną 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

3. na podstawie art. 46§1 kk, w związku ze skazaniem za czyn I, zobowiązuje oskarżonego P. K. do naprawienia w całości szkody wyrządzonej przestępstwem na rzecz jednego z pokrzywdzonych (...) SA z/s w W. poprzez uregulowanie na rzecz banku należności wynikającej z bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 19 listopada 2010 roku wystawionego przez (...) w Ł.;

4. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii adwokata A. G. kwotę 723,24 zł (siedemset dwadzieścia trzy złote, dwadzieścia cztery grosze) tytułem kosztów obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu;

5. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1088,44 zł (jeden tysiąc osiemdziesiąt osiem złotych, czterdzieści cztery grosze) tytułem zwrotu wydatków postępowania oraz zwalnia go z opłaty.

UZASADNIENIE

P. K. został oskarżony o to, że:

I. w okresie od 29 sierpnia 2016 r. do dnia 20 października 2016 r. w miejscowości S., gm. T., woj. (...) w celu udaremnienia wykonania: bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 19.11.2010 r. wystawionego przez (...) w Ł., nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w P. w sprawie (...) w dniu 27.07.2010 r. na rzecz F. B., wyroku nakazowego wydanego przez Sąd Rejonowy w P. w dniu 09.09.2014 r. w sprawie (...), nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym przez Sąd Rejonowy dla (...) w sprawie (...) w dniu 29.07.2013 r. na rzecz (...) SA z/s w W., nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym przez Sąd Rejonowy dla (...) w sprawie (...) w dniu 19.07.2013 r. na rzecz (...) SA z/s w W., nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym przez Sąd Okręgowy w Ł. wydanego w sprawie (...) w dniu 24.10.2013 r. na rzecz (...) Sp. z o.o. z/s w W., tytułu wykonawczego z dnia 16.08.2013 r. wystawionego przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny na swoją rzecz, tytułu wykonawczego z dnia 04.12.2013 r. wystawionego przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny na swoją rzecz, wyroku wydanego przez Sąd Rejonowy w P. w dniu 06.11.2013 r. sprawie sygn. (...) na rzecz (...) Sp. z o.o. S.. k. z/s w W., tytułu wykonawczego z dnia 2. 04.2014 r. wystawionego przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny na swoją rzecz, wyroku wydanego przez Sąd Okręgowy w P. w dniu 28.02.2014 r. w sprawie (...) na rzecz (...) Sp. j. W. M., M. Z. z/s w M., wyroku wydanego przez Sąd Apelacyjny w P. w dniu 10.09.2014 r. w sprawie (...) zasądającego na rzecz (...) Sp. j. W. M., M. Z. z/s w M., nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w B. VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z/s w G. (...) w dniu 31.12.2014 r. w sprawie (...) na rzecz (...) Sp. z o.o. z/s w G. (...), nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym przez Sąd Rejonowy w B. w dniu 06.07.2016 r. w sprawie (...) na rzecz (...) Sp. z o.o. z/s w Ż., postanowienia komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w P. J. D. w przedmiocie kosztów poprzedniej egzekucji (...), bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 19.11.2010 r. wystawionego przez (...) w Ł., administracyjnego tytułu wykonawczego z dnia 27.10.2016 r. wystawionego przez II Oddział ZUS w Ł. stanowiących tytuły wykonawcze na podstawie, których Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w P. S. S. prowadzi postępowania egzekucyjne w którym łączna kwota dochodzonych wierzytelności jest nie mniejsza niż 1.070.000,00 zł, uszczuplił zaspokojenie swoich wierzycieli, tj. (...) w Ł., (...) z/s w G., (...) SA z/s w W., (...) Sp. z o.o. z/s w W., Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w P. J. D., (...) Sp. z o.o. z/s w W., (...) Sp. j. W. M. M. Z. z/s w M., (...) Sp. z o.o. z/s G. (...), (...) Sp. z o.o. z/s Ż., ZUS II Oddział w Ł., poprzez zbycie składników swojego majątku zagrożonych zajęciem, tj. tuczników w łącznej ilości nie mniejszej niż 850 sztuk za łączną kwotę nie mniejszą niż 581.135,12 zł na rzecz (...) H. A. z/s w D., działając tym na szkodę w/w wierzycieli, **tj. o czyn z art. 300 § 2 kk,**

II. w dniu 04.10.2016 r. w miejscowości S., gm. T., woj. (...) znajdując się w stanie niewypłacalności i nie mogąc zaspokoić wszystkich swoich wierzycieli spłacił jednego z nich - firmę (...) S. W. z/s w S. zawierając z nim w dniu 21.06.2016 r. umowę przewłaszczenia 643 sztuk warchlaków o wartości nie mniejszej niż 154.902,40 zł tytułem zabezpieczenia przysługujących firmie (...) względem niego wierzytelności, a następnie po zakończeniu procesu tuczu przewłaszczonych warchlaków przekazał w/w 363 sztuk utuczonych świń wystawiając mu faktury na kwotę łączną 264.549,20 zł rozliczoną bezgotówkowo poprzez potrącenie, działając tym na szkodę swoich pozostałych wierzycieli tj. (...) w Ł., (...) z/s w G., (...) SA z/s w W., (...) Sp. z o.o. z/s w W., Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, (...) Sp. z o.o. z/s w W., komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w P. J. D., (...) Sp. j. W. M. M. Z. z/s w M., (...) Sp. z o.o. z/s G. (...), (...) Sp. z o.o. z/s Ż., ZUS II Oddział w Ł., **tj. o czyn z art. 302 § 1 kk,**

III. w okresie od 09.11.2016 r. do 22.09.2017 r. w miejscowości S., gm. T., woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru znajdując się w stanie niewypłacalności i nie mogąc zaspokoić wszystkich swoich wierzycieli spłacił jednego z nich - firmę (...) Sp. z o.o. z/s w G. (...) przekazując w/w spółce środki pieniężne w łącznej kwocie 65.000 zł tytułem spłaty swojego zadłużenia i tak w dniu: 09.11.2016 r. wpłacił kwotę 10.000 zł; 12.01.2017 r. wpłacił kwotę 10.000 zł; 11.04.2017 r. wpłacił kwotę 12.500 zł; 28.07.2017 r. wpłacił kwotę 15.000 zł; 09.08.2017 r. wpłacił kwotę 10.000 zł oraz 22.09.2017 r. wpłacił kwotę 7.500 zł, działając tym na szkodę swoich pozostałych wierzycieli tj. (...) w Ł., (...) z/s w G., (...) SA z/s w W., (...) Sp. z o.o. z/s w W., Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, (...) Sp. z o.o. z/s w W., komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w P. J. D., (...) Sp. j. W. M. M. Z. z/s w M., (...) Sp. z o.o. z/s Ż., ZUS II Oddział w Ł., **tj. o czyn z art. 302 § 1 kk w zw. z art. 12 kk.**

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

P. K. posiada własne gospodarstwo rolne, prowadzi działalność związaną z zakupem oraz sprzedażą trzody chlewnej, a także firmę transportową. Z uwagi na utratę płynności finansowej w trakcie prowadzenia powyższych działalności wobec P. K. powstały liczne zaległości względem kilkunastu podmiotów. Wobec nieuregulowania długów przez P. K. wobec swoich wierzycieli, przeciwko niemu wydawane były orzeczenia oraz tytuły wykonawcze tj. bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) z dnia 19 listopada 2010 r. wystawiony przez (...) w Ł., nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w P. w sprawie (...) w dniu 27 lipca 2010 r. na rzecz F. B., wyrok nakazowy wydany przez Sąd Rejonowy w P. w dniu 9 września 2014 r. w sprawie (...), nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym przez Sąd Rejonowy dla (...) w sprawie (...) w dniu 29 lipca 2013 r. na rzecz (...) SA z/s w W., nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym przez Sąd Rejonowy dla (...) w sprawie (...) w dniu 19 lipca 2013 r. na rzecz (...) SA z/s w W., nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym przez Sąd Okręgowy w Ł. w sprawie (...) w dniu 24 listopada 2013 r. na rzecz (...) Sp. z o.o. z/s w W., tytuły wykonawcze z dnia 16 sierpnia 2013 r., 4 grudnia 2013 r. oraz z dnia 24 kwietnia 2014 r. wystawione przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny na swoją rzecz, wyrok wydany przez Sąd Rejonowy w P. w dniu 6 listopada 2013 r. sprawie sygn. (...) na rzecz (...) Sp. z o.o. S. k. z/s w W., wyrok wydany przez Sąd Okręgowy w P. w dniu 28 lutego 2014 r. w sprawie (...) na rzecz (...) Sp. j. W. M., M. Z. z/s w M., wyrok wydany przez Sąd Apelacyjny w P. w dniu 10 września 2014 r. w sprawie (...) zasądającego na rzecz (...) Sp. j. W. M., M. Z. z/s w M., nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w B.VI Zamiejskowy Wydział Cywilny z/s w G. (...) w dniu 31 grudnia 2014 r. w sprawie (...) na rzecz (...) Sp. z o.o. z/s w G. (...), nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym przez Sąd Rejonowy w B. w dniu 6 lipca 2016 r. w sprawie (...) na rzecz (...) Sp. z o.o. z/s w Ż., postanowienie komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w P. J. D. w przedmiocie kosztów poprzedniej egzekucji K. (...), bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) z dnia 19 listopada 2010 r. wystawiony przez (...) w Ł., administracyjny tytuł wykonawczy z dnia 27 października 2016 r. wystawiony przez II Oddział ZUS w Ł..

(dowód: częściowo wyjaśnienia P. K. k. 377v-380,

kserokopie tytułów wykonawczych z k. 97-126)

Na podstawie wymienionych tytułów wykonawczych z wniosków powyższych wierzycieli, komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w P. S. S. prowadzi postępowania egzekucyjne. Wierzytelności wraz z zaległymi odsetkami stanowią kwotę co najmniej 1.070.000,00 zł. Egzekucja prowadzona z rachunków bankowych, ruchomości nieruchomości jest nieskuteczna, z ustaleń komornika wynika, że majątek P. K. nie jest wystarczający na zaspokojenie wszystkich roszczeń wszystkich wierzycieli.

(dowód: zeznania S. S. z k. 5v-6 i 380v-382,

zeznania A. B. (1) k. 92v,

zeznania L. C. k. 155,

zeznania M. G. k. 179,

zeznania A. B. (2) k. 209v,

zeznania M. T. k. 231,

zeznania D. A. k. 244v-245,

zeznania D. K. k. 319-320,

zeznania M. P. k. 330v-331,

zeznania W. M. (2) k. 334v,

wykaz spraw z k. 4-4v,

stan postępowań egzekucyjnych k. 9-24,
zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego k. 157-158,
obwieszczenie o licytacji k. 159,
pisma (...) k. 162-177 i 181-188,
pismo k. 248-254,
pisma wierzycieli k. 255-258,
pismo ZUS k. 407 i 413).

W okresie od 29 sierpnia 2016 r. do dnia 20 października 2016 r. w miejscowości S., gm. T., P. K. zbył składniki swojego majątku zagrożone zajęciem poprzez dokonanie transakcji sprzedaży tuczników (...)H. A. z/s w D.. Pierwsza transakcja miała miejsce w dniu 29 sierpnia 2016 r., kiedy to P. K. sprzedał wspomnianym zakładom 156 szt. tuczników za łączną kwotę 111.428,73 zł. W dniu 20 września 2016 r. dokonał sprzedaży 47 szt. tuczników za łączną kwotę 36.813,56 zł. Do kolejnej sprzedaży 202 szt. tuczników za kwotę 143.648,15 zł doszło w dniu 6 października 2016 r. Ostatnia transakcja odbyła się w dniu 20 października 2016 r. kiedy to P. K. sprzedał 304 szt. tuczników za łączną kwotę 198.315,53 zł oraz 140 szt. za łączną kwotę 90.982,59 zł. Pieniądze za sprzedaż tuczników wpływały na rachunek bankowy P. K., który następnie wypłacał gotówkę z konta. Uzyskanych ze sprzedaży pieniędzy nie przekazał komornikowi celem zaspokojenia swoich wierzycieli.

(dowód: zeznania J. A. (2) k. 42v-43 i 382-382v,
zeznania J. B. (2) k. 51-52,
informacja z (...) k. 2-3,
informacja o rachunku bankowym w (...) k.31-33 i 196 - 200,
kserokopie faktur k. 44-48 i 57,
zlecenie transportowe k. 58,
wezwanie do zapłaty k. 60,
kserokopia pozwu z k. 63-66).

W dniu 19 czerwca 2016 r. oraz 25 września 2016 r. firma (...) S. W. z/s w S. sprzedała P. K. łącznie 1050 szt. warchlaków za łączną kwotę 220.965,84 zł. P. K. mając problemy finansowe znajdował się w stanie niewypłacalności i nie mógł zaspokoić roszczeń wszystkich swoich wierzycieli. W dniu 21 czerwca 2016 r. zawarł umowę przewłaszczenia z wierzycielem tj. firmą (...) S. W. z/s w S.. Umowa ta dotyczyła 643 szt. warchlaków o wartości nie mniejszej niż 154.902,40 zł tytułem zabezpieczenia wierzytelności przysługujących firmie (...) wobec P. K.. Po zakończeniu procesu tuczu przewłaszczonych warchlaków P. K. w dniu 4 października 2016 r. w miejscowości S. gm. T. dokonał transakcji sprzedaży 363 szt. trzody chlewnej firmie (...) S. W. z/s w S. za kwotę 264.549,20 zł, która została rozliczona bezgotówkowo poprzez potrącenie.

(dowód: zeznania S. W. k. 71-72 i 382v-383,
umowa przewłaszczenia k. 74-76,
pisma k. 78-80,

faktury k. 81-85)

W okresie od 9 listopada 2016 r. do dnia 22 września 2017 r. w miejscowości S., gm. T., P. K. znajdując się w dalszym ciągu w stanie niewypłacalności i nie mogąc tym samym spłacić zobowiązań wobec wszystkich swoich wierzycieli dokonał zaspokojenia kolejnego wybranego przez siebie wierzyciela tj. firmę (...) Sp. z o.o. z/s w G. (...)przekazując bezpośrednio na jej rzecz łącznie kwotę 65.000,00 zł. Pierwsza wpłata pieniędzy nastąpiła w dniu 9 listopada 2016 r. - kwoty 10.000 zł, kolejne: w dniu 12 stycznia 2017 r. - kwoty 10.000 zł, w dniu 11 kwietnia 2017 r.- kwoty 12.500 zł, w dniu 28 lipca 2017 r. - kwoty 15.000 zł, w dniu 9 sierpnia 2017 r. - kwoty 10.000 zł oraz w dniu 22 września 2017 r. - kwoty 7.500 zł.

(dowód: zeznania J. F. k. 293v-294,

zeznania D. R. k. 383v,

pismo (...) Sp. z o.o. k. 270, 273,

pismo komornika k. 285)

P. K. urodził się (...) Z zawodu jest rolnikiem, utrzymuje się z gospodarstwa rolnego, z którego uzyskuje dochód miesięczny rzędu 500 zł. Jest rozwiedziony, nie ma nikogo na utrzymaniu. (dane osobowe – k. 377 v).

P. K. był uprzednio karany. W szczególności wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z dnia 05.11.2014 r. (który uprawomocnił się w dniu 13.02.2015 r.) na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3. (dane o karalności k. 265-266)

P. K. w toku postępowania przygotowawczego nie ustosunkował się do przedstawionych mu zarzutów, odmówił składania wyjaśnień.

Przed Sądem nie przyznał się do winy, podał, że rozumie treść zarzutów i nie zgadza się z nimi. Wyjaśnił, że spłacił tylko kilku wierzycieli dobrowolnie, poza komornikiem, ponieważ chciał uniknąć dodatkowych kosztów. Dodał, że prawo umożliwia mu taki wybór. Kwestionował zaległość wobec ZUS, ponieważ w latach 2013-2014 zawiesił prowadzoną działalność i podlegał pod KRUS. Według niego ZUS naliczył nieistniejące zobowiązanie. Odnośnie zarzutu z punktu drugiego podał, że nie był faktycznie właścicielem warchlaków, bo nie zapłacił za nie. Otrzymał fakturę z odroczonym terminem płatności. Podał, że zwierzęta użytkował jak w leasingu. Odnośnie zarzutu z punktu trzeciego wyjaśnił, że zawarł ugodę z firmą (...) Sp. z o.o. z/s w G. (...), otrzymał harmonogram spłaty długu. Wspomniana ugoda została przesłana przez wierzyciela do komornika, który mimo to dokładał kolejnego wierzyciela. P. K. podał, że nie zna przepisów dotyczących planu podziału, komornik go o tym nie informował. Dodał, że w miarę swoich możliwości starał się spłacać te zobowiązania, które były bezsporne. (k. 377v-380).

Sąd ocenił i zważył, co następuje:

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego należy przyjąć, iż wina i sprawstwo P. K. w zakresie stawianych mu w akcie oskarżenia zarzutów, z uwzględnieniem zmian poczynionych przez Sąd w opisie czynu z punktu I i wynikłej stąd konieczności uzupełnienia kwalifikacji prawnej o art. 12 kk nie budzą wątpliwości. W ocenie Sądu analiza zgromadzonego w sprawie i ujawnionego w toku przewodu sądowego materiału dowodowego pozwala na przypisanie oskarżonemu popełnienia zarzucanych mu czynów.

Przyjmując powyższe stanowisko Sąd oparł się na całokształcie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Szczególnie istotną rolę przy dokonywaniu ustaleń faktycznych Sąd przypisał dowodom w postaci dokumentów. Z punktu widzenia rozstrzygnięcia niniejszej sprawy kluczowe znaczenie miały dokumenty pochodzące z akt komorniczych oraz dokumentów przedłożonych przez wierzycieli oraz ich pełnomocników. Sąd uznał przedmiotowe dokumenty za pełnowartościowy materiał dowodowy albowiem zostały one sporządzone przez uprawnione do tego

osoby w stosownej formie, zaś ich autentyczność nie była kwestionowana przez żadną ze stron i nie budzi również wątpliwości Sądu.

Sąd uznał za niewiarygodne twierdzenia P. K., w których zaprzeczył aby dopuścił się popełnienia zarzucanych mu przestępstw. Oskarżony nie negował swojego zadłużenia wobec wierzycieli za wyjątkiem zobowiązania wobec ZUS. Miał świadomość, iż wydane zostały przeciwko niemu tytuły wykonawcze, nie reagował na otrzymywane wezwania do zapłaty. Zgromadzone dowody pozwalają na podważenie wiarygodności wyjaśnień oskarżonego w częściach najistotniejszych dla rozstrzygnięcia sprawy. Odpierając zarzuty podsądnego i jego obrońcy w kwestii zobowiązania wobec ZUS należy podnieść, iż z nadesłanej dokumentacji jednoznacznie wynika w jakich okresach powstały kwestionowane zaległości. Dokumenty te nie były już podważane przez oskarżonego ani jego obrońcę.

Sąd przede wszystkim w całości dał wiarę zeznaniom świadka S. S. będącego komornikiem, który prowadzi postępowania egzekucyjne przeciwko oskarżonemu. Jest on funkcjonariuszem publicznym, osobą obcą dla oskarżonego, w ocenie Sądu nie ma żadnych powodów by przypuszczać, że składając fałszywe zeznania bezpodstawnie obciąża oskarżonego, narażając się tym samym na odpowiedzialność karną i ryzykując utratę pracy wiążącą się z ewentualnym skazaniem za przestępstwo z art. 233 § 1 kk. W niniejszej sprawie w charakterze świadków przesłuchano również: J. A. (2), J. B. (2), S. W., L. C., M. G., A. B. (2), M. T., D. A., J. F., D. K., M. P., W. M. (2) oraz D. R.. Zeznaniami wyżej wymienionych świadków Sąd w całości dał wiarę ponieważ brak jest okoliczności, które negatywnie rzutowałyby na ich wiarygodność. Osoby będące wierzycielami lub ich reprezentujące, zeznając w niniejszej sprawie spójnie i logicznie przedstawiły podejmowane czynności zmierzające do wyegzekwowania należnych wierzytelności obciążających P. K.. Świadek J. A. (2) szczegółowo opisał okoliczności transakcji sprzedaży tuczników w okresie od 29 sierpnia 2016 r. do dnia 20 października 2016 r. dokonanej z oskarżonym. Natomiast świadkowie S. W., J. F. i D. R. podali okoliczności oraz sposób spłaty zadłużenia przez podsądnego. Powyżsi świadkowie są osobami obcymi dla oskarżonego. W świetle pozyskanych dowodów od wspomnianych świadków jasno wynika, że wyjaśnienia oskarżonego nie zasługują na wiarę.

W kwestii realizacji znamion występku z art. 300 § 2 kk to można go popełnić tylko w zamiarze bezpośrednim kierunkowym. Sprawca musi podejmować opisane w przepisie zachowania w celu udaremnienia wykonania orzeczenia sądu lub innego organu (wyrok SN z dnia 22 września 2005 r., III KK 140/05, OSNwSK 2005, poz. 1731). Jako udaremnienie należy rozumieć całkowite wyłączenie zaspokojenia roszczenia, przy czym skutek w postaci udaremnienia należy ocenić na datę podjęcia przez sprawcę określonego działania. Późniejsza możliwość egzekucji w oparciu o działania, jakie wierzyciel podjął w postępowaniu cywilnym, nie ma znaczenia dla prawnokarnej oceny zachowania oskarżonego, a to dlatego, że w polskim prawie obowiązuje zasada wyrażona przepisem art. 6 § 1 kk, z której wynika, iż czyn zabroniony został popełniony w czasie, w którym sprawca działał lub zaniechał działania, do którego był obowiązany. Kapitalne znaczenie ma także i to, że dyspozycja przepisu art. 300 § 2 k.k. wspomina o składnikach majątku zagrożonych zajęciem. Tego rodzaju kwestia jest od dawna podnoszona w orzecznictwie (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 listopada 2011 roku, w sprawie V KK 226/11, opublikowany w OSNKW 2012/2/21). Dla odpowiedzialności karnej sprawcy tego przestępstwa nie jest wręcz wymagane, by w dacie przestępnego działania oskarżonego istniało orzeczenie, którego wykonanie sprawca chce udaremnąć. Przestępstwa z art. 300 § 2 kk można się, zatem dopuścić również wtedy, gdy egzekucja dopiero grozi, a więc w okresie, kiedy wierzyciel w sposób niedwuznaczny daje do zrozumienia, że postanowił dochodzić swojej pretensji majątkowej w drodze sądowej. Wystarczające jest, więc by składniki majątku były zagrożone zajęciem, jeżeli istnieje obiektywne, rzeczywiste i bezpośrednie niebezpieczeństwo zajęcia, czyli takie, z którym należy się liczyć.

Jest to przestępstwo kierunkowe co oznacza, że wymaga wykazania, iż działanie sprawcy było nakierowane na udaremnienie wykonania orzeczenia. Fakt, że na skutek działań wierzyciela na drodze postępowania cywilnego wierzyciel „odzyskuje” możliwość prowadzenia egzekucji w stosunku do majątku, który został zbyty przez dłużnika nie ma decydującego znaczenia. Zauważyć należy, że w podobnych stanach faktycznych w orzecznictwie sądów powszechnych przyjmuje się, iż konieczność podjęcia działań na drodze postępowania cywilnego przesądza o wyższym stopniu zaangażowania, a także wyższym stopniu ryzyka przy podejmowaniu określonej inwestycji (podobnie na gruncie przestępstwa z art. 286 §1 k.k. wypowiedział się Sąd Apelacyjny w Lublinie w wyroku z dnia 18 czerwca

2002 roku, w sprawie II AKa 343/01, opublikowanym w Krakowskich Zeszytach Sądowych z 2003 roku, Nr 3). Strona przedmiotowa przestępstwa z art. 300 § 2 kk realizowana jest nie tylko także poprzez uszczuplenie zaspokojenia wierzyciela. Sprawca nie musi zatem zmierzać do całkowitego udaremnienia zaspokojenia wierzyciela, ale wystarczające jest działanie w celu udaremnienia egzekucji tylko, co do niektórych składników majątku.

Natomiast z treści art. 302 § 1 kk wynika, iż karze podlega, kto w razie grożącej mu niewypłacalności lub upadłości, nie mogąc zaspokoić wszystkich wierzycieli, sponosi lub zabezpiecza tylko niektórych, czym działa na szkodę pozostałych. Przedmiotem ochrony czynów zabronionych w tym przepisie są interesy wierzycieli, a także zasady prawidłowego obrotu. Czynność sprawcy czynu zabronionego w art. 302 § 1 kk polega na spłacaniu lub zabezpieczaniu roszczeń tylko niektórych wierzycieli ze szkodą dla pozostałych. Spłacaniem wierzyciela jest każde zaspokajanie jego roszczeń majątkowych, zarówno pieniężnych, jak i niepieniężnych. Nie ma znaczenia, czy roszczenia te zostały zaspokojone w całości, czy w części. Zabezpieczaniem są wszelkie czynności zmierzające do zapewnienia wierzycielowi zaspokojenia jego roszczeń w przyszłości. Należec będą do nich np. ustanowienie zastawu, hipoteki, poręczenia. Spłacane lub zabezpieczane roszczenie faworyzowanego wierzyciela winno istnieć w rzeczywistości. Jeżeli nie istnieje, możliwa niekiedy jest odpowiedzialność za czyn z art. 300 § 2 kk. Jeżeli sprawca faworyzuje niektórych wierzycieli, jednak dysponuje majątkiem na spłacenie pozostałych, nie ponosi odpowiedzialności, ponieważ nie działa wówczas na ich szkodę. Przystępstwo z art. 302 § 1 kk ma charakter formalny. Nie jest konieczne, by pokrzywdzeni wierzyciele ponieśli jakąkolwiek szkodę (Marek Kulik - Komentarz do art. 302 Kodeksu karnego).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt sprawy niniejszej, po dokonaniu analizy całokształtu materiału dowodowego Sąd uznał, że P. K. swoim zachowaniem w pełni wyczerpał znamiona czynów zarzuconych mu w tej sprawie przez oskarżyciela publicznego.

Co do czynu I, to Sąd Rejonowy przyjął, że tegoż czynu oskarżony dopuścił się działając przez okres niespełna 2 miesiące, ze z góry powziętym, jednakowym zamiarem udaremnienia wykonania ciążących na nim orzeczeń zobowiązujących go do zapłaty wynikających z tych orzeczeń kwot na rzecz jego wierzycieli. P. K. mając świadomość co do posiadanych zadłużeń i ciążących na nim – w związku z tym - tytułów wykonawczych, w oparciu o które komornik wszczął i prowadzi postępowanie egzekucyjne celem wyegzekwowania należnych wierzycielom od P. K. kwot, zbył składniki swego majątku zagrożone zajęciem, za łączną kwotę nie mniejszą niż 581.135,12 zł, z pokrzywdzeniem swych licznych wierzycieli, których łączne wierzytelności wobec P. K. wynosiły nie mniej niż 1.070.000,00 zł. Sprzedaży dokonał bowiem poza komornikiem (prowadzącym postępowanie egzekucyjne), a uzyskanych ze sprzedaży pieniędzy nie przeznaczył na zaspokojenie wierzycieli, których dotyczyły tytuły wykonawcze i prowadzone w oparciu o nie postępowanie egzekucyjne. Dlatego powyższym zachowaniem P. K. wypełnił znamiona przestępstwa z art. 300 § 2 kk w zw. z art. 12 kk. Zachowanie oskarżonego nie dawało żadnych powodów, by powziąć wątpliwości co do jego poczynałości bowiem jego właściwości osobiste wskazują na właściwy rozwój intelektualny.

Z kolei wybierając sobie wierzycieli, których zaspokoi (to jest firmę (...), z czynu II i firmę (...) z czynu III) i zaspokajając tychże wierzycieli, z pominięciem szeregu pozostałych wierzycieli, a tym samym automatycznie z ich pokrzywdzeniem, P. K. wyczerpał znamiona zachowania zabronionego prawem, a usankcjonowanego w art. 302 § 1 kk. Przy czym czynu ujętego w punkcie III dopuścił się w przeciągu 10 miesięcy, działając ze z góry powziętym zamiarem (zaspokojenia konkretnego, wybranego przez siebie wierzyciela, z pominięciem, a zatem i z pokrzywdzeniem pozostałych). Dłużnik bowiem nie ma prawa selekcyjonowania wierzycieli, niezależnie od przyświecających mu motywów, i zaspokajania wybranych przez siebie wierzycieli.

Wymierzając kary za poszczególne czyny jednostkowe Sąd Rejonowy kierował się dyrektywami art. 53 kk. Po stronie okoliczności obciążających oskarżonego Sąd uwzględnił jego uprzednią karalność oraz znaczną kwotę zadłużenia, co czyni jego zachowania występkiem o wysokim stopniu społecznej szkodliwości, zwłaszcza, że z dat tytułów wykonawczych wynika, iż niektórzy wierzyciele od wielu lat nie są w stanie wyegzekwować swoich należności od oskarżonego, którego stanowisko sprowadza się do tego, że jest od lat złą sytuacją w dziedzinie, którą się zajmuje (chów trzody chlewnej), za co on nie odpowiada, a zatem nie można mu czynić zarzutów. Stanowisko takie oczywiście nie może uzyskać akceptacji, bowiem zupełnie pomija ono uprawniony i podlegający ochronie prawnej interes

wierzycieli, którzy w sposób przewidziany prawem dążą do wyegzekwowania swoich należności, które to poczynania (w szczególności egzekucja) okazują się bezskuteczne wobec postępowania P. K. (czyli zobowiązanego).

Po stronie okoliczności łagodzących Sąd Rejonowy uwzględnił złożenie przez oskarżonego wyjaśnień w sprawie.

Mając powyższe na względzie Sąd wymierzył oskarżonemu za każdy z trzech przypisanych czynów karę po 6 miesięcy pozbawienia wolności jako współmierną do wagi czynów i ich społecznej szkodliwości, a także do stopnia zawinienia oskarżonego.

Wymierzając karę łączną Sąd Rejonowy zastosował zasadę całkowitego pochłonięcia przez karę jednostkową najwyższą (w tym wypadku wszystkie jednakowe) kar niższych. Sąd zastosował tę zasadę, bowiem wszystkie czyny były w nieodległym czasie, ale nadto, że de facto, wszystkie przypisane zachowania dotyczyły w zasadzie tego samego problemu, mianowicie działań oskarżonego powodujących wybierania sobie wierzycieli, jakich chciał i zaspokajał, a udaremnienie zaspokojenia (w zgodzie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa) pozostałych bardzo licznych wierzycieli. Reasumując powyższe Sąd Rejonowy wymierzył P. K. karę łączną 6 miesięcy pozbawienia wolności, bez dobrodziejstwa warunkowego jej wykonania, z uwagi na uprzednią karalność, wobec treści art. 69 § 1 kk.

W oparciu o treść art. 46 § 1 kk Sąd Rejonowy – uwzględniając zgłoszone przez jednego z pokrzywdzonych ((...)) żądanie – orzekł o obowiązku naprawienia szkody, w sposób ujęty w punkcie 3 wyroku, to jest poprzez zapłatę przez zobowiązanego należnej od niego Bankowi kwoty, a objętej tytułem wykonawczym, ujętym w niniejszej sprawie karnej.

Stosownie do treści art. 627 kpk, Sąd obciążył oskarżonego wydatkami w sprawie (jako, że zostały one realnie wydatkowane ze Skarbu Państwa w toku tegoż postępowania), natomiast zwolnił go z opłaty od wymierzonej kary, w oparciu o art. 624 § 1 kpk.

O należności obrońcy z urzędu Sąd Rejonowy orzekł w oparciu o § 17 ust. 2 pkt 3 i § 20 rozporządzenia MS z 03.10.2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.