

Sygn. akt **II K 831/15**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SR Piotr Koćmiel

Protokolant Jolanta Pachulska

w obecności Prokuratora Marcina Polaka

po rozpoznaniu dnia 11 lutego 2016 roku na rozprawie sprawy

D. K. (1)

urodzonego dnia (...)

w T. (...)

syna Z. i Z. z domu P.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 13 maja 2015 roku do 23 maja 2015 roku usiłował dokonać i dokonał kradzieży z włamaniem elektronarzędzi na szkodę różnych pokrzywdzonych i tak:

- w nocy z 13/14 maja 2015 roku w miejscowości M. ul. (...), pow. (...), woj. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do pomieszczenia komórki skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki K. (...) o nr seryjnym (...) o wartości 1300 złotych na szkodę T. M. (1),

- w nocy z 16/17 maja 2015 roku w miejscowości M. ul. (...), pow. (...), woj. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do pomieszczenia garażu skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwie lutownice oraz przewody miedziane o łącznej wartości strat 100 złotych na szkodę M. S. (1),

- w okresie od 16 maja 2015 roku do 19 maja 2015 roku w miejscowości M. ul. (...), pow. (...), woj. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do pomieszczenia garażu oraz komórki skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia wiertarki marki B., dwóch kompletów kluczy, dwóch przedłużaczy, cztery opony, pralki wirnikowej marki F., pralki wirówki marki Ś., transformatora z lampą o łącznej wartości strat 1100 złotych na szkodę S. A. (1),

- w okresie od 17 maja 2015 roku do 23 maja 2015 roku w miejscowości M. ul. (...), pow. (...), woj. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do budynku mieszkalnego skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 2 sztuk przewodów elektrycznych oraz 2 sztuk żarówek elektrycznych o łącznej wartości strat 100 złotych na szkodę P. K. (2),

- w maju 2015 roku w miejscowości M. ul. (...), pow. (...), woj. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do budynku garażu skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia piły elektrycznej marki M., przedłużacza 3 żyłowego bębnowego o długości 40 metrów, nowej instalacji elektrycznej od motocykla M. (...), 20 sztuk tarcz do cięcia szlifowania, przewodu siłowego od sprężarki i od przecinarki od metalu wraz z wtyczkami oraz przewodów miedzianych samochodowych o łącznej wartości strat 1480 złotych na szkodę M. O. (1),

- w nocy z 18/19 maja 2015 roku w miejscowości M. ul. (...), pow. (...), woj. (...) usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do pomieszczenia komórki skąd próbował dokonać kradzieży roweru, lecz zamierzonego celu nie osiągnął, uciekając z miejsca zdarzenia, czym działał na szkodę A. J. (1),

przy czym czynu tego dopuścił się w okresie pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

1. uznaje oskarżonego D. K. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, z tą modyfikacją opisu czynu popełnionego na szkodę M. S. (1), że po sformułowaniu „w celu przywłaszczenia” dodaje „między innymi plecaka, spawarki elektrycznej, dwóch wiertarek, dwóch szlifierek” oraz przyjmuje łączną wartość skradzionych na szkodę M. S. (1) rzeczy na 600 złotych, i za tak przypisany czyn na podstawie art. 279 § 1 kk i art. 33 § 2 kk wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w ilości 100 (sto) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych stawka;

2. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka od oskarżonego na rzecz M. S. (1) kwotę 100 (stu) złotych tytułem odszkodowania;

3. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 (siedemdziesięciu) złotych tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 500 (pięciuset) złotych tytułem opłat.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił:

T. M. (1) zostawił swój rower marki K. (...) wart 1300 zł w komórce w bloku przy ul. (...) w M. w dniu 13 maja 2015 r. o 16-tej. W dniu 14 maja 2015 r. o godzinie 13-tej poszedł do komórki gdzie nie było już roweru. Drzwi do komórki były zdjęte z zawiasów i była od nich odłamana górna listwa, która uniemożliwiała ich uniesienie do góry.

(zeznania T. M. k. 19, 3C)

Rower został odnaleziony w lombardzie i T. M. (1) odzyskał go. Brakowało przy nim dwóch sakw bagażowych. Do lombardu rower wstawił D. K. (1), który wcześniej zabrał go z komórki T. M. (1).

(zeznania T. M. k. 19; umowa pożyczki lombardowej k. 11A; wyjaśnienia D. K. k. 61A, 21v.)

W nocy z 16 na 17 maja 2015 r. D. K. (1) wchodził co najmniej dwa razy na podwórko przy ul. (...) w M.. W godzinach rannych był w garażu znajdującym się na tym podwórku, należącym do M. S. (1). Uciekł z niego przez okienko. Na drodze jego ucieczki, na dalszej posesji, znajdowały się torby z rzeczami M. S. (1) zabranymi z garażu: plecak, spawarka elektryczna, dwie wiertarki, dwie szlifierki, lutownica i przewody miedziane o łącznej wartości 600 zł. Z zamka na drzwiach do garażu została zerwana kłódka. W czasie oczekiwania na policję ktoś zabrał jedną torbę z lutownicami i przewodami o wartości 100 zł.

(zeznania M. S. k. 20; B. P. k. 21; wyjaśnienia D. K. k. 61, 116, 21v.)

S. A. (1) był w swoim garażu i komórce w M. przy ul. (...) w dniu 16 maja 2015 r. Gdy przyszedł tam ponownie w dniu 19 maja 2015 r. około godziny 10:00 zauważył wyrwane zamki w drzwiach garażu i komórki. Z pomieszczeń tych zginęły: wiertarka B., dwa komplety kluczy, dwa przedłużacze, cztery opony, pralka wirnikowa F. i Ś. oraz transformator z lampą o łącznej wartości 1100 zł.

(zeznania S. A. k. 36-37C, 21v.; wyjaśnienia D. K. k. 61A, 21v.)

W dniu 23 maja 2015 r., po około 7 dniach nieobecności, M. K. (1) przyjechał na działkę swojej córki P. K. (2) w W. (...) ul. (...). Zauważył, że poodginane były blachy stanowiące poszycie garażu tak, że można było wejść do niego.

Uszkodzone przez podważenie i otwarte zostało jedno okno w domku na tej posesji. Było wcześniej pozostawione uchylone. Z domku zginęły dwa przedłużacze zakończone wtyczkami i żarówkami o długości 15 i 20 m. Ich łączna wartość wynosiła 100 zł.

(zeznania M. K. k. 20v.-21)

Kradzieży tej dokonał D. K. (1).

(wyjaśnienia D. K. k. 61A, 21v.)

W maju 2015 r. M. O. (1) zauważył, że zginęły mu rzeczy z garażu na posesji w M. ul. (...). Zginęła piła elektryczna marki M., bębnowy przedłużacz trzyżyłowy o długości 40 m, przewody instalacji elektrycznej od motocykla M., 20 tarcz do szlifowania metalu, przewody elektryczne z wtyczkami od sprężarki i przecinarki do metalu i przewody miedziane do instalacji samochodowej. Łączna wartość skradzionych rzeczy wyniosła 1480 zł. Okno w bocznej ścianie garażu było wyrwane.

(zeznania M. O. k. 19v.)

Włamania i kradzieży dokonał D. K. (1). On zastawił w lombardzie skradzioną pilę marki M., którą właściciel odzyskał.

(wyjaśnienia D. K. k. 116A, 21v.; protokół zatrzymania rzeczy k. 124-126A; umowa k. 129A)

W maju 2015 r. A. J. (1) stwierdziła brak kłódki na zasuwce zamykającej garaż. Po wejściu zauważyła, że uszkodzony była łańcuch którym do metalowego stołu przypięty był rower o wartości 700 zł. Przecięta była materiałowa otulina łańcucha ale on sam nie został przerwany. Rower próbował ukraść D. K. (1).

(zeznania A. J. k. 18v.-19; wyjaśnienia D. K. k. 116A, 21v.)

D. K. (1) był karany wielokrotnie. Do 6 grudnia 2013 r. odbywał karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienie wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w P. (...) w sprawie II K149/12, za przestępstwa z art. 279 § 1 kk.

(dane o karalności k. 92-93A; odpis wyroku i dane o wykonaniu kary k. 101, 102, 103)

D. K. (1) przyznał się do winy nie opisując szczegółowo popełnionych przestępstw.

(wyjaśnienia D. K. k. 61A, 116A, 21v.)

Sąd zważył:

Zeznania wskazanych wcześniej świadków, wyjaśnienia oskarżonego i dwie umowy pożyczki lombardowej na nazwisko oskarżonego a dotyczące skradzionych rzeczy, są dowodami winy D. K. (1). Sam oskarżony wyjaśnił, że dokonał kradzieży by zarobić pieniądze. Przyznał się generalnie do winy podając miejsca gdzie dokonywał kradzieży. D. K. (1) był widziany i rozpoznany przez B. P. (2) na miejscu kradzieży z włamaniem na szkodę M. S. (1). Zeznania pokrzywdzonych świadczą, że włamanie do pomieszczeń poprzedzało kradzież.

Zeznania M. M. nie zawierają żadnych istotnych informacji. Zeznania E. P. nie były brane pod uwagę.

W maju 2015 r. D. K. (1) podjął decyzję o dokonaniu kradzieży „w celach zarobkowych”. Dlatego można przyjąć, że realizował z góry powzięty zamiar i jego działania stanowią czyn ciągły. Dokonał kradzieży z włamaniem gdyż dostawał się do zamkniętych pomieszczeń pokonując zabezpieczające je przeszkody (drzwi, okna, kłódki, blaszane obicie garażu) i z pomieszczeń zabierał różne rzeczy. W przypadku działania na szkodę A. J. (1) zakończyło się ono na etapie usiłowania gdyż nie udało mu się pokonać zabezpieczenia roweru po włamaniu się do garażu, w którym on stał. Swoim działaniem wypełnił on dyspozycję art. 279 § 1 kk, art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk.

Przestępstwo to popełnił w warunkach recydywy z art. 64 § 1 kk, gdyż przed upływem 5 lat od odbycia kary pozbawienia wolności w wymiarze ponad 6 miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne (również z art. 279 1 kk).

Na niekorzyść oskarżonego, przy wymiarze kary, poczytano wielość zachowań i pokrzywdzonych objętych czynem ciągłym oraz jego wcześniejszą, wielokrotną karalność, wykraczającą poza przesłanki recydywy.

Wielość przestępstw dokonanych wcześniej przez D. K. (1) nie pozwala na warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności. Nie można racjonalnie założyć, że będzie on przestrzegał prawa w przyszłości.

Wobec roszczenia zgłoszonego zasadnie przez M. S. (1) zasądzono na jego rzecz od oskarżonego, tytułem odszkodowania (naprawienia szkody), kwotę równą wartości utraconych rzeczy.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 627 kpk.